

Č. ZZII MT-EL2/10-45-34/2021

Martin, 11. februára 2021
Výtlačok číslo: 2
Počet listov: 9

Rozhodnutie o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu

č.p. ZZIINO1-52/2021, zo dňa 14.01.2021

Veliteľ Zásobovacej základne II. Martin podľa § 145 ods. 1 a 2 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a čl. 2 ods. 1 služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 o podrobnostiach o ukladaní disciplinárnych opatrení a udeľovaní disciplinárnych odmien, o odvolacích orgánoch v disciplinárnom konaní, o podrobnostiach o odvolacom konaní, o komisii podľa § 144 ods. 1 a o evidencii disciplinárneho konania ako vecne príslušný odvolací orgán na rozhodnutie o odvolaní čat. Juraja DOBROTKU, nar. 09.08.1985 proti Disciplinárnemu rozkazu veliteľa Muničného skladu Nováky, č.p.: ZZIINO1-52/2021 zo dňa 14.01.2021 takto **r o z h o d o l**:

V súlade s ustanovením § 145 ods. 2 zákona Disciplinárny rozkaz veliteľa Muničného skladu Nováky č.: ZZIINO1-52/2021 zo dňa 14.01.2021

r u š í m.

Odôvodnenie

Veliteľ Zásobovacej základne II. Martin (ďalej len „odvolací orgán“) ako vecne príslušný odvolací orgán podľa čl. 2 ods. 1 služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 o podrobnostiach o ukladaní disciplinárnych opatrení a udeľovaní disciplinárnych odmien, o odvolacích orgánoch v disciplinárnom konaní, o podrobnostiach o odvolacom konaní, o komisii podľa § 144 ods. 1 a o evidencii disciplinárneho konania začal vo veci odvolania konať po tom, čo mu veliteľ Muničného skladu Nováky (ďalej len „prvostupňový orgán“) predložil registratúrnym záznamom č.: ZZIINO1-9-3/2021 zo dňa 26.01.2021 odvolanie spolu so spisovým materiálom k Disciplinárnemu rozkazu č.: ZZIINO1-52/2021 zo dňa 14.01.2021 a vlastným písomným vyjadrením k odvolaniu, pričom uvedený materiál bol doručený odvolaciemu orgánu 28.01.2021.

Po preskúmaní odvolania, súvisiaceho spisového materiálu a vyjadrenia prvostupňového orgánu som zistil, že odvolanie je podané riadne a včas čat. Jurajom DOBROTKOM, nar. 09.08.1985, menovaný profesionálny vojak podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu – Advokátskej kancelárie JUDr. Adriana Krajníková, Kuzmányho 57, Košice (ďalej len: „odvolateľ“).

Disciplinárnym rozkazom č. ZZIINO1-52/2021 zo dňa 14.01.2021 (ďalej len „DR“) bolo čat. Jurajovi Dobrotkovi uložené disciplinárne opatrenie – písomné pokarhanie. Dôvodom disciplinárneho opatrenia podľa výroku ako aj odôvodnenia v DR malo byť porušenie povinnosti profesionálneho vojaka podľa § 134 ods. 1 písm. a) a c) zákona z dôvodu, že 18.11.2020 si nesplnil povinnosť vykonať služobnú cestu z miesta trvalého bydliska Prievidza do miesta výkonu štátnej služby Topoľčany a z miesta výkonu štátnej služby Topoľčany do miesta výkonu štátnej služby Muničného skladu Nováky („ďalej len MS Nováky“) prostriedkami ŽSR alebo SAD, vyplývajúcu z Rozkazu veliteľa ZZ II. Martin č. 137/2020 zo dňa 19.11.2020, čl. 15 písm. e). Týmto konaním čat. Juraja Dobrotku malo dôjsť podľa DR k naplneniu skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 138 ods. 2 zákona.



Za uvedené konanie bolo prvostupňovým orgánom čat. Jurajovi Dobrotkovi uložené disciplinárne opatrenie podľa § 139 ods. 1 písm. a) zákona – písomné pokarhanie.

DR prevzal čat. Juraj Dobrotka dňa 15.01.2021.

Voči doručenému DR podal odvolateľ odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 28.01.2021.

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 143 ods. 2 zákona predložil odvolanie so spisovým materiálom a svojím vyjadrením odvolaciemu orgánu registratúrnym záznamom č.: ZZIINO1-9-3/2021 zo dňa 26.01.2021, pričom uvedený materiál bol doručený odvolaciemu orgánu 28.01.2021.

Odvolací orgán preskúmal napadnutý DR ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu. Po preskúmaní podaného odvolania bolo zistené, že podanie odvolania bolo prípustné, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

V rámci podaného odvolania, odvolateľ uvádza:

1. Poukazuje na nepreskúmateľnosť písomného vojenského rozkazu č. 137/2020 zo dňa 19.11.2020, u ktorého absentuje zákonné (kompetenčné) označenie tohto právneho aktu.
2. Poukazuje na nezákonné označenie subjektu „ŽSR“, „ZSSK a.s.“ a SAD, už aj podľa písomného vojenského rozkazu, zo dňa 19.11.2020, ktoré subjekty neexistujú v zápise v obchodnom registri Slovenskej republiky, ani v inom zákonomnom registri.
3. Poukazuje na absenciu zákonného označenia policajného orgánu, ktorý správne znie: Oddelenie policajného výkonu Topoľčany.
4. Poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom konaní neexistuje uložená povinnosť. Skutok kladený odvolateľovi za vinu sa mal stať dňa 18.11.2020, pričom povinnosť odvolateľovi bola uložená písomným rozkazom veliteľa Zásobovacej základne II. Martin dňa 19.11.2020.
5. Poukazuje na skutočnosť, že priestupok podľa § 56 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z. z... je priestupkom na úseku verejného zdravotníctva. Na jeho prejednanie nie je daná vecná pôsobnosť (právomoc a príslušnosť) orgánu podľa § 151 ods. 1, 2 zákona.
6. Poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanej veci nie je daná právomoc ani policajným orgánom podľa § 58 a nasl. Zák. č. 372/1990 Zb., kde tieto orgány konajú iba v rámci § 56 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z. z., podľa § 84 a nasl. Zák. č. 372/1990 Zb.
7. Poukazuje na skutočnosť, že na vykonanie služobnej cesty na deň 18.11.2020 odvolateľovi nebol udelený vojenský rozkaz, pričom navyše v písomnom vojenskom rozkaze, zo dňa 19.11.2020 sú ako prostriedky hromadnej dopravy označené neexistujúce subjekty, už z týchto dôvodov nebolo objektívne možné porušiť neexistujúcu povinnosť uloženú nevykonateľným spôsobom.
8. Poukazuje, že Oddelenie policajného výkonu Topoľčany nemá vecnú pôsobnosť na prejednanie priestupkov podľa § 56 ods. 1 písm. f) Zák. č. 355/2007 Z. z. jeho kompetencie podľa v § 151 ods. 1 zákona sa týkajú priestupkov podľa II. časti Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.
9. Poukazuje, že vyslanie odvolateľa na služobnú cestu v rozpore so zákonom, a navyše sankcionovanie ma za nesplnenie svojvoľne uloženého vojenského rozkazu je zneužitím právomoci verejného činiteľa, ktorým konaním odvolateľovi bola spôsobená škoda.



Odvolačný orgán, s prihliadnutím na platnú právnu úpravu – súvisiace ustanovenia zákona č. 281/2015 Z.z. regulujúcu predmetné disciplinárne konanie ako aj internú normatívnu úpravu (služobné predpisy) najmä služobný predpis MO SR č. 96/2015 – Služobný predpis hlavného služobného úradu č. 96/2015 o podrobnostiach o ukladaní disciplinárnych opatrení a udeľovaní disciplinárnych odmien, o odvolacích orgánoch v disciplinárnom konaní, o podrobnostiach o odvolacom konaní, o komisii podľa § 144 ods. 1 zákona a o evidencii disciplinárneho konania (ďalej len „SP“), preskúmal odvolanie v jednotlivých jeho častiach i v celom kontexte, pričom vychádzal z nasledujúcich zistení:

Podľa § 134 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2015 Z.z. profesionálny vojak je povinný dodržiavať služobnú disciplínu.

Podľa § 134 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z.z. profesionálny vojak je povinný vykonávať štátnu službu osobne, nestranne, riadne, v určenom služobnom čase a v medziach svojho oprávnenia.

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. profesionálny vojak počas výkonu štátnej služby podlieha disciplinárnej právomoci podľa tohto zákona. Disciplinárnu právomoc podľa tohto zákona voči profesionálnemu vojakovi má veliteľ.

Podľa § 137 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. o uložení disciplinárneho opatrenia alebo o udelení disciplinárnej odmeny v rozkaznom konaní rozhoduje veliteľ disciplinárnym rozkazom.

Podľa § 137 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. rozsah disciplinárnej právomoci veliteľa ustanoví služobným predpisom hlavný veliteľ ozbrojených síl.

Podľa § 138 ods.1 zákona č. 281/2015 Z.z. profesionálny vojak je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 138 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. disciplinárnym previnením sa rozumie zavinené porušenie alebo nesplnenie základných povinností profesionálneho vojaka, alebo zavinené porušenie zákazov alebo obmedzení PrV, ak nie je trestným činom alebo priestupkom; zavinením porušením alebo nesplnením základných povinností a zavineným porušením zákazov alebo obmedzení sa rozumie úmyselné konanie alebo nedbanlivostné konanie veliteľa alebo profesionálneho vojaka alebo opomenutie konania veliteľa alebo profesionálnym vojakom.

Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. disciplinárne konanie je súhrn procesných úkonov vykonávaných veliteľom s cieľom zistiť, či sú splnené podmienky na uloženie disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie.

Podľa § 141 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. v disciplinárnom konaní rozhoduje veliteľ, ktorý je oprávnený profesionálnemu vojakovi uložiť disciplinárne opatrenie. Procesné úkony v disciplinárnom konaní môže na základe rozhodnutia veliteľa zabezpečovať aj ním poverená osoba.

Podľa § 141 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z.z. disciplinárne konanie začína veliteľ z vlastného alebo z iného podnetu a je začaté dňom, keď o začatí disciplinárneho konania veliteľ upovedomí profesionálneho vojaka, o ktorého disciplinárnom previnení sa v disciplinárnom konaní rozhoduje.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť objektívne zistený skutočný stav. Profesionálnemu vojakovi musí byť pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci a navrhovať dôkazy.



Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia sa prihliada na povahu disciplinárneho previnenia, na okolnosti, za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj profesionálneho vojaka k plneniu služobných povinností.

Podľa § 143 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. profesionálny vojak sa môže proti disciplinárnemu rozkazu o uložení disciplinárneho opatrenia odvolať v lehote do siedmich dní odo dňa doručenia disciplinárneho rozkazu. Profesionálny vojak podáva odvolanie veliteľovi, ktorý disciplinárny rozkaz vydal.

Podľa § 143 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. veliteľ predloží odvolanie proti disciplinárnemu rozkazu do siedmich dní odo dňa doručenia odvolania odvolaciemu orgánu spolu s napadnutým disciplinárnym rozkazom a so svojím písomným vyjadrením k odvolaniu.

Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. odvolací orgán do siedmich dní odo dňa doručenia odvolania proti disciplinárnemu rozkazu zriadi komisiu.

Podľa § 144 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. komisia podľa odseku 1 je poradný orgán odvolacieho orgánu. Komisia prerokuje a preskúma odvolanie proti disciplinárnemu rozkazu v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, navrhne odvolaciemu orgánu doterajšie konanie doplniť, prípadne zistené nedostatky odstrániť. Komisia do siedmich dní odo dňa jej zriadenia predloží svoje stanovisko odvolaciemu orgánu.

Podľa § 144 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z.z. odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu prihliada na splnenie podmienok na ukladanie disciplinárnych opatrení podľa § 142, na skutočnosti uvedené v odvolaní, na písomné vyjadrenie veliteľa k odvolaniu a na stanovisko komisie.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. odvolací orgán je povinný rozhodnúť o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu do siedmich dní odo dňa doručenia stanoviska komisie.

Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. ak sú na to dôvody, odvolací orgán disciplinárny rozkaz zmení alebo zruší, inak odvolanie proti disciplinárnemu rozkazu zamietne a disciplinárny rozkaz potvrdí.

Podľa § 145 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z.z. proti rozhodnutiu o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu nemožno podať ďalší opravný prostriedok.

Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. rozhodnutie o odvolaní proti disciplinárnemu rozkazu musí byť doručené profesionálnemu vojakovi, ktorý sa odvolal, a veliteľovi, ktorý disciplinárny rozkaz vydal.

Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. disciplinárny rozkaz obsahuje

- c) výrok vo veci s uvedením ustanovení právnych predpisov, podľa ktorých sa disciplinárny rozkaz vydal, popisu disciplinárneho previnenia, miesta a času spáchania disciplinárneho previnenia, druhu a výšky disciplinárneho opatrenia,
- e) odôvodnenie, v ktorom sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre disciplinárny rozkaz, akými úvahami bol vedený veliteľ, ktorý disciplinárny rozkaz vydal, pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval,



Služobný predpis hlavného služobného úradu č. 96/2015:

Podľa čl. 1 ods. 1 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 o uložení disciplinárneho opatrenia alebo udelení disciplinárnej odmeny rozhoduje v určenom rozsahu veliteľ príslušný podľa interného predpisu.

Podľa čl. 1 ods. 2 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 veliteľ môže poveriť inú osobu na zabezpečenie procesných a administratívnych úkonov v súvislosti s ukladaním disciplinárnych opatrení, udeľovaním disciplinárnych odmien, odvolacím konaním a s evidenciou disciplinárneho konania. Toto poverenie veliteľ zverejní vo svojom vnútornom rozkaze alebo v nariadení.

Podľa čl. 2 ods. 1 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 odvolacím orgánom príslušným na rozhodnutie o odvolaní profesionálneho vojaka proti disciplinárnemu rozkazu, ktorým bolo uložené disciplinárne opatrenie, je nadriadený veliteľ toho veliteľa, ktorý rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia.

Podľa čl. 3 ods. 1 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 odvolanie alebo odpor proti disciplinárnemu rozkazu o uložení disciplinárneho opatrenia sa podáva písomne.

Podľa čl. 3 ods. 2 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 odvolací orgán do siedmich dní odo dňa doručenia odvolania zriadi komisiu ako svoj poradný orgán. Komisia je tvorená z profesionálnych vojakov. Komisia sa skladá z predsedu a najmenej dvoch členov. Za predsedu a členov komisie sa určujú profesionálni vojaci vo vojenskej hodnosti rovnakej alebo vyššej, než akú má profesionálny vojak, o ktorého odvolaní sa rozhoduje.

Podľa čl. 3 ods. 3 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 komisia do siedmich dní odo dňa jej zriadenia predloží svoje stanovisko odvolaciemu orgánu.

Podľa čl. 3 ods. 4 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 96/2015 zriadenie komisie a ustanovenie predsedu a členov komisie zverejní odvolací orgán vo svojom vnútornom rozkaze alebo v nariadení.

K doručenému odvolaniu poskytol vyjadrenie mjr. Ing. Jozef Blaho, veliteľ Muničného skladu Nováky, ktorý prvostupňový disciplinárny rozkaz vydal (č.:ZZIINO1-52/2021 zo dňa 14.01.2021). Vo svojom vyjadrení prvostupňový orgán uvádza, že svoje rozhodnutie uložiť čat. Jurajovi Dobrotkovi disciplinárne opatrenie učinil na základe vtedy dostupných informácií o protiprávnom konaní menovaného od riaditeľa vojenskej polície a na základe zápisu o vyjadrení menovaného k disciplinárnemu previneniu pričom prvostupňový orgán navrhuje, aby odvolací orgán napadnutý DR zrušil.

Odvolací orgán po oboznámení sa s celým spisovým materiálom vo svojom PVR veliteľa Zásobovacej základne II. Martin z 02.01.2021, č. 17/2021, čl.20, písm. a) určil v súlade s ust. § 144 ods. 1 a čl. 3 SP č. 96/2015 komisiu ako svoj poradný orgán. Komisia ako poradný orgán v súlade s ust. § 144 ods. 2 zákona prerokovala preskúmala odvolanie voči DR v celom rozsahu, komisia spracovala stanovisko č.:ZZIIMT-EL2/10-45-32/2021 zo dňa 08.02.2021 a toto predložila odvolaciemu orgánu.



Odvolačný orgán po preskúmaní odvolania a celého súvisiaceho spisového materiálu, k jednotlivým bodom odvolania uvádza:

V časti odvolania poukazujúcej na údajnú *nepreskúmateľnosť písomného vojenského rozkazu č. 137/2020 zo dňa 19.11.2020, u ktorého absentuje zákonné (kompetenčné) označenie tohto právneho aktu*, sa odvolací orgán nestotožňuje s uvedeným tvrdením odvolateľa nakoľko podľa § 8 ods. 1 zákona veliteľ na účely tohto zákona je profesionálny vojak, ktorý je oprávnený vydávať podriadenému profesionálnemu vojakovi vojenské rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny na vykonávanie štátnej služby alebo v súvislosti s jej výkonom v určenom rozsahu. Zákonnému oprávneniu veliteľa vydávať vojenské rozkazy zodpovedá povinnosť profesionálneho vojaka ustanovená v § 134 ods. 1 písm. a) zákona dodržiavať služobnú disciplínu, pričom služobnou disciplínou sa podľa § 132 ods. 1 zákona rozumie povinnosť dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, právne záväzné akty Európskej únie, zákony, ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a vojenskú prísahu. Služobná disciplína je aj povinnosť dodržiavať vojenské rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny veliteľov, Etický kódex profesionálneho vojaka, vojenské predpisy, služobné predpisy a ostatné interné predpisy, s ktorými bol profesionálny vojak riadne oboznámený. Forma, ktorú veliteľ Muničného skladu Nováky použil na vydanie vojenského rozkazu čat. Jurajovi Dobrotkovi je ustanovená interným predpisom Ozbrojených síl Slovenskej republiky, konkrétne Nariadením Náčelníka Generálneho štábu OSSR o zásadách služobného a osobného styku medzi príslušníkmi ozbrojených síl, úpravy ich zovňajšku a činnosti vojenského útvaru Ozbrojených síl Slovenskej republiky č.: *OdVR-6-239/2011-OKSV*, kde v čl. 6 ods. 8 je ustanovené, že na spresnenie vykonávania štátnej služby vydáva nadriadený „Písomný vojenský rozkaz na spresnenie výkonu štátnej služby“, ktorý schvaľuje svojím podpisom. Súčasne podľa čl. 6 ods. 11 Písomný vojenský rozkaz na spresnenie výkonu štátnej služby obsahuje výpisy z písomného vojenského rozkazu na spresnenie výkonu štátnej služby nadriadeného, určenie vojakov, zamestnancov a prostriedkov logistickej podpory do zmeny vojenského útvaru, určenie vojakov, zamestnancov a prostriedkov logistickej podpory na plnenie ďalších úloh a pokyny na zabezpečenie činnosti na daný deň (obdobie). Zhrnutím vyššie uvedených ustanovení zákona a interného predpisu je daný legálny rámec Písomného vojenského rozkazu na spresnenie štátnej služby, jeho obsah i forma, preto odvolací orgán považuje odvolanie v uvedenej časti za neopodstatnené.

V časti odvolania poukazujúcej na údajné nesprávne označenie prepravcov, ktorých služby mal odvolateľ pri plnení rozkazu využiť, konkrétne že „ŽSR“, „ZSSK a.s.“ a SAD, už aj podľa písomného vojenského rozkazu, zo dňa 19.11.2020, ktoré subjekty neexistujú v zápise v obchodnom registri Slovenskej republiky, ani v inom zákonomnom registri“ sa odvolací orgán nestotožňuje s uvedeným tvrdením odvolateľa nakoľko Železnice Slovenskej republiky (ŽSR) predstavuje obchodné meno spoločnosti Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8 Bratislava, 813 61, IČO: 31364501, ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka 312/B. Tým považuje odvolací orgán tvrdenie odvolateľa najmenej v dvoch častiach týkajúcich sa nesprávnosti označenia dopravcov v Písomnom vojenskom rozkaze na spresnenie štátnej služby veliteľa Muničného skladu Nováky č.: 137/2020 zo dňa 19.11.2020 za vyvrátené, a preto považuje odvolanie v celej časti poukazujúcej na údajné nesprávne označenie prepravcov, ktorých služby mal odvolateľ pri plnení rozkazu využiť za neopodstatnené, nakoľko preukázateľne existuje aspoň jeden prepravca, ktorého služby odvolateľ využiť mohol. Možno dodať, že rovnako tak je existujúcim subjektom tiež ŽSSK, a. s. t. j. Železničná spoločnosť Slovenskej republiky, so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, 832 72, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka 3497/B.



V časti odvolania poukazujúcej na údajnú *absenciu zákonného označenia policajného orgánu, ktorý správne znie: Oddelenie policajného výkonu Topoľčany* sa je odvolací orgán toho názoru, že odvolateľovi sa nekladie za vinu, že by sa nedostavil na miesto, kde bol Písomnom vojenskom rozkaze na spresnenie štátnej služby veliteľa Muničného skladu Nováky č.: 137/2020 zo dňa 19.11.2020 vyslaný a daná skutočnosť nie je obsahom napadnutého disciplinárneho rozkazu, z toho dôvodu považuje odvolací orgán odvolanie v uvedenej časti za neopodstatnené. K veci možno dodať, že označenie miesta výkonu štátnej služby „Topoľčany“ ako je uvedené v Písomnom vojenskom rozkaze na spresnenie štátnej služby veliteľa Muničného skladu Nováky č.: 137/2020 zo dňa 19.11.2020 je v súlade s ustanovením § 3 písm. a) zákona, kde je ustanovené, že na účely tohto zákona miesto výkonu štátnej služby je obec alebo inak určené miesto, v ktorom profesionálny vojak vykonáva štátnu službu.

V časti odvolania poukazujúcej na skutočnosť, že *v predmetnom konaní neexistuje uložená povinnosť. Skutok kladený odvolateľovi za vinu sa mal stať dňa 18.11.2020, pričom povinnosť odvolateľovi bola uložená písomným rozkazom veliteľa Zásobovacej základne II. Martin dňa 19.11.2020*, sa odvolací orgán prikláňa k názoru, že i keď je zrejme, že odvolateľ o povinnosti vykonať služobnú cestu dňa 18.11.2020 do určeného miesta preukázateľne vedel, keďže cestu vykonal a do určeného miesta výkonu štátnej služby sa dostavil, teda je zrejme že k vykonaniu uvedenej služobnej cesty dostal minimálne ústny rozkaz, je z právneho hľadiska neprípustné považovať za porušenie služobnej disciplíny nesplnenie písomného rozkazu vydaného neskôr, než mal byť samotný rozkaz vykonaný. Keďže napadnutý disciplinárny rozkaz ani doručený spis neobsahujú dôkazy o tom kedy, kým a akým spôsobom bol rozkaz odvolateľovi vydaný pred vykonaním samotnej služobnej cesty 18.11.2020 a dopustenie sa disciplinárneho previnenia odvolateľom zdôvodňuje výlučne nesplnením neskôr vydaného písomného vojenského rozkazu, odvolací orgán považuje odvolanie v danej časti za odôvodnené a pre rozhodnutie o zrušení napadnutého disciplinárneho rozkazu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, za rozhodujúce.

V časti odvolania poukazujúcej na údajnú skutočnosť, že *priestupok podľa § 56 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z. z. je priestupkom na úseku verejného zdravotníctva. Na jeho prejednanie nie je daná vecná pôsobnosť (právomoc a príslušnosť) orgánu podľa § 151 ods. 1, 2 zákona a tiež tvrdenie odvolateľa, že v prejednávanej veci nie je daná právomoc ani policajným orgánom podľa § 58 a nasl. Zák. č. 372/1990 Zb., kde tieto orgány konajú iba v rámci § 56 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z. z., podľa § 84 a nasl. Zák. č. 372/1990 Zb.*, odvolací orgán považuje uvedené tvrdenia odvolateľa za irelevantné a preto pravdivosť, či nepravdivosť uvedených tvrdení odvolateľa nebola skúmaná. Pre samotné rozhodovanie o odvolaní voči napadnutému disciplinárnemu rozkazu uvedené tvrdenia odvolateľa nemajú žiadny význam.

V časti odvolania poukazujúcej na údajnú skutočnosť, že *na vykonanie služobnej cesty na deň 18.11.2020 odvolateľovi nebol udelený vojenský rozkaz, pričom navyše v písomnom vojenskom rozkaze, zo dňa 19.11.2020 sú ako prostriedky hromadnej dopravy označené neexistujúce subjekty, už z týchto dôvodov nebolo objektívne možné porušiť neexistujúcu povinnosť uloženú nevykonateľným spôsobom* sa odvolací orgán vyjadril vyššie, kde v časti tvrdenia, týkajúcej sa subjektov, ktorých prepravné služby mal odvolateľ využiť pri vykonaní služobnej cesty, považuje odvolací orgán uvedené tvrdenie neopodstatnené a v časti poukazujúcej na neskorší dátum uloženia povinnosti, než stanovený dátum samotného vykonania danej povinnosti považuje odvolací orgán uvedené tvrdenie opodstatnené.

V časti odvolania poukazujúcej na údajnú skutočnosť, že *Oddelenie policajného výkonu*



Topolčany nemá vecnú pôsobnosť na prejednanie priestupkov podľa § 56 ods. 1 písm. f) Zák. č. 355/2007 Z. z. jeho kompetencie podľa v§ 151 ods. 1 zákona sa týkajú priestupkov podľa II. časti Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, odvolací orgán považuje uvedené tvrdenia odvolateľa za irelevantné a preto pravdivosť, či nepravdivosť uvedených tvrdení odvolateľa nebola skúmaná. Pre samotné rozhodovanie o odvolaní voči napadnutému disciplinárnemu rozkazu uvedené tvrdenia odvolateľa nemajú žiadny význam.

V časti odvolania poukazujúcej na údajnú skutočnosť, že *vyslanie odvolateľa na služobnú cestu v rozpore so zákonom, a navyše sankcionovanie ma za nesplnenie svojvoľne uloženého vojenského rozkazu je zneužitím právomoci verejného činiteľa, ktorým konaním odvolateľovi bola spôsobená škoda*, odvolací orgán považuje uvedené tvrdenia odvolateľa za nepravdivé, nakoľko oprávnenie veliteľa vyslať podriadeného profesionálneho vojaka je explicitne upravené § 114 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z., teda vojenský rozkaz vykonať služobnú cestu je evidentne v súlade s podmienkami, ktoré vojenský rozkaz musí spĺňať v zmysle § 132 ods. 1 zákona. Ďalej je nepochybné, že nesplnenie vojenského rozkazu je považované za porušenie služobnej disciplíny v zmysle § 132 ods. 1 zákona, súčasne za porušenie základnej povinnosti vojaka podľa § 134 ods.1 písm. a) zákona, súčasne za porušenie základnej povinnosti vojaka podľa § 134 ods.1 písm. c) zákona, súčasne za disciplinárne previnenie podľa § 138 ods. 2 zákona. Vojenský rozkaz je mimoriadne významným inštitútom riadenia ozbrojených síl, čo potvrdzuje vážnosť nesplnenia vojenského rozkazu, kde v prípade naplnenia ďalších znakov skutkovej podstaty trestného činu, je úmyselné nesplnenie rozkazu považované za trestný čin podľa § 393 a 394 Trestného zákona, kde v najzávažnejšej kvalifikovanej skutkovej podstate – spáchanie činu za krízovej situácie - je trestaný odňatím slobody na päť až pätnásť rokov. Čo sa týka údajnej škody spôsobenej odvolateľovi, odvolací orgán považuje uvedené tvrdenie za nepodložené. Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán považuje odvolanie v celej časti, uvedenej v tomto odseku za neopodstatnené.

Odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní v súlade s § 144 ods. 3 zákona prihliadol na splnenie podmienok na ukladanie disciplinárnych opatrení podľa § 142 zákona, na skutočnosti uvedené v odvolaní, na písomné vyjadrenie veliteľa k odvolaniu a na stanovisko komisie.

Odvolací orgán preskúmal napadnutý disciplinárny rozkaz pričom konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydaní napadnutého disciplinárneho rozkazu vychádzal primárne z registratúrneho vojenskej polície č.: VPBA-79-8/2020-OddPVTO, pričom neboli dôsledne vyhodnotené všetky okolnosti, ktoré mali, resp. mohli mať vplyv na vyvodenie správneho záveru, ohľadne prípadného spáchania disciplinárneho previnenia. Konkrétne prvostupňový orgán nezohľadnil, že písomný vojenský rozkaz, ktorého nesplnenie bolo odvolateľovi vytýkané napadnutým disciplinárnym rozkazom, v deň kedy mal reálne plniť predmetný rozkaz neexistoval a bol vydaný až v nasledujúci deň. Disciplinárny rozkaz je vydaný v rozpore s náležitosťami, ktoré pre takýto právny akt upravuje § 150 ods. 1 písm. e) zákona.

Podľa § 150 ods. 1 písm. e) zákona, odôvodnenie rozkazu o uložení disciplinárneho opatrenia má obsahovať, ktoré skutočnosti boli podkladom pre disciplinárny rozkaz, akými úvahami bol vedený

veliteľ, ktorý disciplinárny rozkaz vydal pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Odvolací orgán preskúmal napadnutý disciplinárny rozkaz pričom konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého disciplinárneho rozkazu nie je zrejmé, aký proces predchádzal vydaniu



predmetného disciplinárneho rozkazu, nakoľko je ako dôkaz uvedený len spis vojenskej polície č.: VPBA-79-8/2020-OddPVTO, pričom žiadny iný dôkaz, ktorý by bol pri rozhodovaní zohľadnený sa v odôvodnení neuvádza. Rovnako tak sa v odôvodnení neuvádza, aké vyjadrenie k veci poskytol samotný odvolateľ a ako jeho vyjadrenie zohľadnil prvostupňový orgán. Z odôvodnenia je zrejmé, že prvostupňový orgán nezisťoval, aký vojenský rozkaz odvolateľ reálne plnil vykonaním služobnej cesty dňa 18.11.2020 i keď je logicky zrejmé, že sa nemohlo jednať o Písomný vojenský rozkaz na spresnenie štátnej služby veliteľa Muničného skladu Nováky č.: 137/2020 zo dňa 19.11.2020, ktorý bol vydaný až v nasledujúci deň.

Odvolací orgán súhrnom vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že proces, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého disciplinárneho rozkazu nespĺňa podmienky upravené v § 142 ods. 1 zákona, kde je ustanovené, že pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť objektívne zistený skutočný stav. Následkom toho vydaný disciplinárny rozkaz vo svojej výrokovej časti nesprávne označuje skutok, ktorého sa odvolateľ dopustil, resp. ktorého sa mal dopustiť. Súčasne v odôvodnení odhaľuje nedostatočný rozsah zisťovania skutočného stavu veci a dostatočne neuvádza akými úvahami bol vedený veliteľ, ktorý disciplinárny rozkaz vydal, pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Po preskúmaní napadnutého disciplinárneho rozkazu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu a po vyhodnotení predložených a zadovážených dôkazov odvolací orgán dospel k záveru, že sú dôvody na zrušenie disciplinárneho rozkazu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno proti nemu podať odvolanie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Martine 11. februára 2021



plukovník Ing. Ondrej BAGAČKA
veliteľ
(dovolenka)

v zastúpení
podplukovník Ing. Štefan ORAVKIN

