

Okresné riaditeľstvo PZ Prievidza  
Odbor kriminálnej polície  
1. oddelenie vyšetrovania

Prievidza

ČVS: ORP-741/1-VYS-PD-2021

### ZÁPISNICA O VÝSLUCHU SVEDKA

V Prievidzi ..... dňa 09.11.2021 ..... o 08.55 ... hod. bol vypočutý  
 meno, priezvisko, dátum narodenia: **Zdeno Fakač, nar. 19. 05. 1982** .....  
 miesto narodenia, okres: Jihlava, Česká republika .....  
 trvalé bydlisko: neuvádza ..... ☎ .....  
 prechodné bydlisko: VÚ 5728 Nováky, Duklianska č. 1, Nováky - zamestnávateľ ..... ☎ .....  
 adresa na doručovanie písomností: adresa zamestnávateľa .....  
 preukaz totožnosti: osobné číslo 417728 ..... národnosť: slovenská .....  
 vypočutý v trestnej veci: neuposlušnutie rozkazu .....  
 pomer k obvinenému, k veci a ku stranám svedok bez príbuzenského pomeru k obvinenému  
Jurajovi Dobrotkovi

### POUČENIE

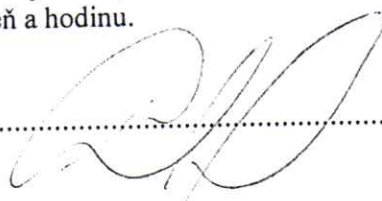
Budete vypočutý v trestnej veci obvineného Juraj Dobrotka, ktorý je stíhaný za trestný čin neuposlušnutie rozkazu podľa § 393 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

#### Ako svedka Vás poučujem:

Podľa § 34 ods. 5 ak adresu, na ktorú Vám ma byť písomnosť doručovaná alebo spôsob doručovania zmeníte, musíte túto skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku ak nebudete pri doručovaní zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiavate, doručí sa písomnosť inej dospeljej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takejto osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy budete vhodným spôsobom vyzvedený, kde a kedy si ju môžete vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručenu dňom, keď bola uložená, aj keď ste sa o doručení nedozvedeli.

Podľa § 66 ods. 2 a 3 Trestného poriadku zásielku určenú do vlastných rúk doručí pošta Vám alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takýchto zásielok za adresáta. Ak nebudete pri doručovaní zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk zastihnutý na adrese, ktorú ste na tento účel uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, že Vám zásielku príde doručiť znova v určitý deň a hodinu.

.....  


strana zápisnice o výsluchu svedka Zdeno Fakač zo dňa 09. 11. 2021

Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, kde a kedy si môžete zásielku vyzdvihnúť. Ak si zásielku nevyzdvihnete do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa o uložení nedozviete.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného poriadku, ak odopriete prijatie písomnosti, a ten kto písomnosť odoslal uznal, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť doručená dňom, keď bolo prijatie odopreté.

Budete vypočúvaný ako svedok v oboznámenej trestnej veci a podľa § 127 Trestného poriadku ste povinný vypovedať ako svedok o tom, čo je Vám známe o trestnom čine a o páchatel'ovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie. Podľa § 2 ods. 20 Trestného poriadku ak neovládate jazyk, v ktorom sa konanie vedie, máte právo na tlmočníka pri výsluchu.

Podľa § 128 ods. 2 Trestného poriadku v prípade ospravedlnenej neúčasti na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov ste povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že Vám Váš zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý ste bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku máte právo odoprieť výpoveď ako svedok, ak ste príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je viac obvinených a ste v uvedenom pomere len k niektorému z nich, máte právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým ste v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku ste oprávnený odoprieť vypovedať, ak by ste svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľ'ovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pocítovali ako vlastnú ujmu.

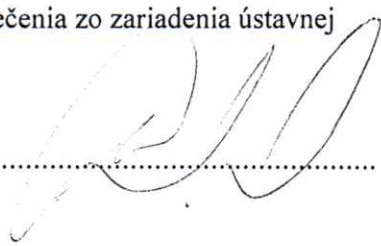
Podľa § 131 ods.1 Trestného poriadku Vás poučujem o význame svedeckej výpovede a o tom, že ste povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať. Je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Taktiež je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvediete nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamlčíte.

Podľa § 138 Trestného poriadku s poukazom na § 123 ods. 1 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že sa môže svedkovi dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do písomných poznámok a podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku musí mu byť zápisnica po skončení výsluchu predložená na prečítanie, alebo ak o to požiada, prečítaná. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená, alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s Vašou výpoveďou.

Podľa § 129 Trestného poriadku nesmiete byť vyslúchaný o okolnosti

Podľa § 139 ods. 1 Trestného poriadku svedok, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o:

- a) prepustení alebo úteku obvineného z väzby,
- b) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,
- c) prerušení výkonu trestu odňatia slobody,
- d) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu ochranného liečenia zo zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti,

.....  


strana zápisnice o výsluchu svedka Zdeno Fakač zo dňa 09. 11.2 021

- e) zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie, alebo
- f) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu detencie.

Bez žiadosti svedka orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne svedkovi informácie podľa odseku 1, ak zistí, že svedkovi hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode. Svedok sa môže výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice vzdať práva podľa odseku 1.

ach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť a ktoré ste povinný zachovať v tajnosti, okrem prípadu, že by ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený.

Ďalej nesmiete byť vypočúvaný ani vtedy, keby ste svojou výpoveďou porušili zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme máte túto povinnosť.

Podľa § 136 ods. 1 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že Vy alebo Vám blízka osoba je ohrozená v dôsledku uvedenia Vášho bydliska, môžete uviesť namiesto bydliska svoje pracovisko alebo inú adresu, na ktorú Vám môže byť doručené predvolanie. Ak ste skutočnosť dôležitú pre trestné konanie zistili v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, môžete namiesto bydliska uvádzať svoje pracovisko.

Podľa § 136 ods. 2 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že oznámením totožnosti alebo bydliska, prípadne miesta Vášho pobytu je ohrozený Váš život, zdravie, telesná integrita, alebo ak takéto nebezpečenstvo hrozí Vám blízkej osobe, môže sa Vám povoliť, aby ste neuvádzali údaje o svojej osobe.

Súhlas na postup podľa § 136 ods. 1 a 2 Trestného poriadku dáva v prípravnom konaní prokurátor. Ak vyšetrovateľ neuzná dôvod na postup podľa § 136 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, postupuje podľa § 132 Trestného poriadku.

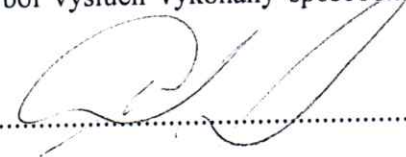
Podľa § 139 ods. 2 Trestného poriadku máte právo žiadať prokurátora alebo súd o informáciu, či bol obvinený prepustený z výkonu väzby alebo odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody alebo z neho ušiel. Podľa § 139 ods. 3 Trestného poriadku sa môžete výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice vzdať tohto práva.

Podľa § 140 ods. 1 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že máte nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy za prácu (svedočné). Nárok zaniká, ak ho neuplatníte do troch dní po svojom výsluchu, alebo po tom, ako mu bolo oznámené, že k výsluchu nedôjde, alebo ak ho nevyčísli do pätnástich dní od uplatnenia nároku.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak stým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

V zmysle § 263 ods. 3 Trestného poriadku zápisnica o výsluchu svedka sa prečíta v konaní pred súdom, ako bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku a taká osoba je pre dlhodobý pobyt v cudzine alebo na neznámom mieste nedosiahnuteľnou.

Podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že zápisnicu o výpovedi svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130 možno prečítať len za predpokladu, že bol pred výsluchom ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanovenia tohto zákona.

.....  


strana zápisnice o výsluchu svedka Zdeno Fakač zo dňa 09. 11.2 021

**Vyjadrenie svedka k poučeniu:**

Prehlasujem, že pred započatím výsluchu som bol (a) riadne poučený (á) ako svedok podľa predtlačte tejto zápisnice, kde mi zvlášť bolo zdôraznené ustanovenie § 127 Trestného poriadku o tom, že ako svedok som povinný (á) vypovedať o tom, čo mi je známe o trestnom čine a páchatel'ovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie, ustanovenie § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede a o tom, že som povinný (á) vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, ďalej o tom, že je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľživo obviním z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie taktiež, že je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred policajtom uvediem nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamlčím, podľa § 344 Trestného zákona o nezákonnom predložení dôkazov alebo o nezákonnom pôsobení na iné osoby účastné v trestnom konaní, ďalej ustanovenie § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku o práve odoprieť vypovedať, ako aj § 140 ods. 1 Trestného poriadku o svedočnom, kde po poučení uvádzam, že tomuto som v plnej miere porozumel (a), výslovne vyhlasujem, že:

- nemám dôvod odoprieť výpoveď a vypovedať chcem a budem,
- na svedočné si nárok neuplatňujem,
- sa vzdávam svojho práva žiadať oznámiť skutočnosť o tom, kedy bude obvinený prepustený z výkonu trestu, výkonu väzby, alebo ak došlo k jeho úteku z výkonu väzby alebo trestu
- jazyku, v ktorom sa vedie toto konanie rozumiem a nežiadam o tlmočníka pri výsluchu.

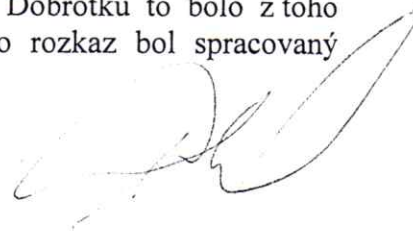
**Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam:**

Obvineného Juraja Dobrotku poznám. Nie som s ním v rodinnom ani inom obdobnom pomere a jeho ujmu by som nepociťoval ako ujmu vlastnú. Vypovedať chcem a budem.

V čase skutku som bol aj doteraz som náčelníkom štábu muničného skladu Nováky, veliteľ'om bol v tom čase mjr. Ing. Jozef Blaho. Čatár Juraj Dobrotka bol služobne zaradený v tomto vojenskom útvere, kde som som náčelníkom štábu na pozícii, myslím ako mladší pomocník úseku ZT-V - munícia.( skladovanie munície).

Bol vydaný rozkaz náčelníka generálneho štábu OS SR „ Spoločná zodpovednosť“ ktorý sa týkal vlastne testovania celého obyvateľ'stva SR . kde sme ako vojsko participovali na konkrétnych odberných miestach podľa regiónu. S tým, že keďže my sme muničný sklad Nováky tak regionálne spadáme pod vojenskú posádku Topoľčany. Veliteľ'om Regionálneho veliteľ'stva – RHQ v Topoľčanoch bol určený plukovník Cvik pod ktorého sme spadali. Tento pán plukovník si vydal vlastný rozkaz na základe rozkazu náčelníka generálneho štábu, kde už bolo konkrétne napísané o vyčlenení konkrétnych vojakov nášho útvaru na jednotlivé odberné miesta spadajúce pod náš región, nebolo to ešte tak priamo, lebo to išlo ešte cez pána podplukovníka Sluku, ktorý bol v tom čase veliteľ'om zásobovacej základne III Zemianske Kostol'any, kde tento pán plukovník bol vyčlenený ako zástupca armády v bezpečnostnej rade okresu Prievidza. On len upresňoval konkrétne mená vojakov v rámci okresu Prievidza, on to potom zasielal veliteľ'ovi plukovníkovi Cvikovi – tie menné zoznamy, ktorý vojak kde bude.

Podľa týchto rozkazov sme mali vyčleniť všetkých dostupných profesionálnych vojakov, tak sme zaradili aj pána čatára Dobrotku. Mjr. Blaho ako veliteľ' muničného skladu vydal rozkaz pánovi čatárovi Dobrotkovi aby sa zúčastnil tejto „ Spoločnej zodpovednosti“ s tým, že v tom rozkaze ešte nebolo konkrétne miesto pre čat. Dobrotku to bolo z toho dôvodu, že tieto miesta sa dávali tesne pred nasadením. Tento rozkaz bol spracovaný



písomne, vytlačený, podpísaný veliteľom muničného skladu a mnou – náčelníkom štábu a s písomným rozkazom bol oboznámený pán čatár Dobrotka. Podľa môjho názoru čatár Dobrotka pochopil obsah rozkazu, nakoľko sa písomne vyjadril v tom zmysle že daná operácia „ Spoločná zodpovednosť“ nie je schválená prezidentom Slovenskej republiky a tým pádom je celá operácia neplatná. Nespomínam si presne na slová, ale v tomto zmysle sa vyjadril, taktiež s odstupom času už neviem uviesť presné označenia týchto rozkazov, to znamená ich čísla.

Veliteľ muničného skladu Nováky pán mjr. Blaho spracoval písomné hlásenie o danej skutočnosti na nadriadený stupeň. Pán čatár Dobrotka sa operácie nezúčastnil.

Otázka obhajcu: Viete doložiť vyšetrovateľovi rozkaz náčelníka generálneho štábu OS SR k operácii „ Spoločná zodpovednosť“?

Odpoveď svedka: Ja nie, vyšetrovateľ by si ho mohol vyžiadať cez ministerstvo obrany, to je môj názor.

**Návrh obhajcu na vykonanie dôkazu:** Navrhujem zabezpečiť rozkaz náčelníka generálneho štábu týkajúci sa operácie „Spoločná zodpovednosť“.

Navrhujem svedkovi predložiť k nahliadnutiu z vyšetrovacieho spisu na čiastkový rozkaz ( Frago 004) veliteľa regionálneho veliteľstva Topoľčany ( RHQ č. 1 mb- 345-89/2020) Svedkovi bol predmetný rozkaz daný k nahliadnutiu.

Otázka obhajcu: Z ktorého dňa je tento rozkaz?

Odpoveď svedka: Na rozkaze je napísané, len november 2020.

**Návrh obhajcu:** Navrhujem vyžiadať originál rozkazu aj s dátumom vydania z RHQ Topoľčany a to isté navrhujem aj v súvislosti s čiastkovým rozkazom Frago č. 001 veliteľa RHQ Topoľčany č. 1.mb 345-84/2020.

Otázka obhajcu: Boli tieto rozkazy doručené muničnému skladu Nováky, ak áno ako sú u vás zaevidované v akej evidencii sa vedú ?

Odpoveď svedka: Rozkazy sú evidované u nás na spisovni podľa registratúrneho poriadku v spisovom obale. Rozkazy boli doručené , neviem povedať či konkrétne tieto, rozkazov bolo viac, chodili pravidelne, nepravidelne, chodili v elektronickej forme, kde my sme ich vytlačili a zaevidovali.

**Návrh obhajcu:** Zabezpečiť z muničného skladu Nováky správu o tom kedy a ako boli zaevidované rozkazy na základe ktorých boli vyčlenený profesionálni vojaci pre operáciu „ Spoločnú zodpovednosť“

Otázka obhajcu: Vysvetlite mi význam vetného spojenia líniové velenie?

Odpoveď svedka: Myslím si že je to velenie tak ako to prebehlo že veliteľovi posádky bol nadriadený niekto na generálnom štábe a zase veliteľovi posádky bol podriadený veliteľ jednotlivého útvaru.

Otázka obhajcu: Aké líniové velenie sa vzťahuje pre VÚ 5728 Nováky?

Odpoveď svedka: Na spodku je VÚ Nováky 5728, keďže mi nie sme samostatný útvar sme súčasťou vojenského útvaru 5728 Martin a ten spadá pod Úrad logistického zabezpečenia Trenčín, a nad tým útvarom v Trenčíne je generálny štáb.

Otázka obhajcu: Ktorým právnym dokumentom v podmienkach OS SR je zakomponovaná táto línia velenia, ktorú ste opísali vo svojej predošlej odpovedi?

Odpoveď svedka: Neviem vám na toto odpovedať.

**Návrh obhajcu:** Navrhujem cestou MO SR zabezpečiť listinu relevantný právny dokument, v ktorom je zakomponovaná táto vyjadrená táto línia velenia – podľa vyjadrenia svedka.

Otázka obhajcu: V prípade, že je táto uvádzaná línia velenia narušená, zmenená, či už prechodne alebo trvalo na základe akého právneho dokumentu – listiny dôjde k takejto zmene?

Odpoveď svedka: Neviem ja vám odpovedať na tieto otázky, rozumiem otázke neviem však odpovedať.

**Návrh obhajcu:** Cestou MO SR zabezpečiť vyjadrenie, listinu, rozkaz a hlavne primárny rozkaz či bola alebo je a to hlavne na operáciu „ Spoločná zodpovednosť“ zmenená línia velenia vzťahujúca sa k VÚ 5728 Nováky. ✓

Otázka obhajcu: Spadá spisovňa VÚ 5728 Nováky do riadenia ako kompetencie náčelníka štábu teda do vašej?

Odpoveď svedka: Spisovňa priamo spadá pod veliteľa skupiny podpory velenia a ten spadá pod moju funkciu.

Otázka obhajcu: Kto bol poverený plnením úloh z profesionálnych vojakov v rámci operácie „ Spoločná zodpovednosť“ vo VÚ 5728 Nováky?

Odpoveď svedka: **My sme obdržali od podplukovníka Sluku excelovskú tabuľku, kde pri niektorých odberných miestach bolo napísané číslo nášho útvaru, tieto miesta sme zaplnili menami vojakov z nášho útvaru a odoslali naspäť.** Bola to úloha veliteľa muničného skladu. Veliteľ však priamo fyzicky túto úlohu nevykonával posunul ju buď mne alebo kto bol práve v práci.

Otázka obhajcu: **Prečo alebo z akého dôvodu už v spomínanej línii velenia nie je zakomponovaná aj posádka v Topoľčanoch?**

Odpoveď svedka: **Tým že ja oficiálne náš muničný sklad spadá pod zásobovaciu základňu Martin, myslím, si že veliteľ zásobovacej základne Martin vydal vlastný rozkaz, v ktorom bolo uvedené, že máme vyčleniť tých profesionálnych vojakov pre operáciu „ Spoločná zodpovednosť“ v prospech posádky Topoľčany.**

**Návrh obhajcu:** Cestou VÚ 5728 Nováky zabezpečiť uvádzaný rozkaz ako aj kedy bol prijatý doručený a zaevidovaný do VÚ 5728 Nováky. A to isté aj od zásobovacej základne Martin. ↓

Otázka obhajcu: **Odhliaďnuc od operácie „ Spoločná zodpovednosť“ VÚ 5728 Nováky priama rozkazy od posádky v Topoľčanoch?**

Odpoveď svedka: **Ano, je to aj v mierovom živote veliteľ posádky Topoľčany si vydáva vlastný rozkaz v ktorom sme zahrnutý aj mi ako VÚ Nováky, z čoho konkrétne mu to vyplýva to neviem teraz povedať, ale stáva sa že plníme úlohy aj v prospech veliteľa posádky Topoľčany, nakoľko región Prievidza, kde sme umiestnený spadá pod regionálne veliteľstvo Topoľčany.**

**Návrh obhajcu:** Navrhujem vyžiadať rozkaz, ktorý túto právomoc veliteľovi regionálneho veliteľstva v Topoľčanoch dáva, resp. umožňuje mu zasielať rozkazy aj VÚ 5728 Nováky. ✓

Otázka obhajcu: **Vy osobne ste poverovali plnením úloh z operácie „ Spoločná zodpovednosť“ čatára Dobrotku?**

Odpoveď svedka: Nie, pretože on nebol konkrétne zaradený na konkrétne odberné miesto. Ide o to, že my sme rozkazom boli poverení nahlásiť počty vojakov, ktorý v ten ktorý deň budú k dispozícii na odberné miesta, v podstate všetci ktorí mohli teda neboli PN alebo neplnili iné úlohy. Takže my sme nahlasovali prvotne len počty a nakoľko čatár Dobrotka sa tejto akcie odmietol zúčastniť, konkrétne jeho meno nebolo priradené ku konkrétnemu odbernému miestu, on nám figuroval, len ako vojak ktorý v daný deň môže ísť na odberné miesto, teda bol povedzme zaradený anonymne do počtu vojakov ktorý sú k dispozícii. **Po jeho písomnom vyjadrení sme ho už nezaraďovali, nakoľko bolo zrejmé, že sa operácie nezúčastní.**

Otázka obhajcu: **Skúste sa rozpamätať o tej skutočnosti zaradenia čat. Dobrotku na už konkrétne odberné miesto nakoľko z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že čatár Dobrotka už v čase vydania rozkazu písomného vojenského rozkazu vedel od pána Blaha – veliteľa že kam má ísť vykonať služobnú cestu?**

Odpoveď svedka: Môže byť, lebo ako hovorím ten spôsob zaradovania tých ľudí bol podľa prítomnosti ľudí, to trvalo niekoľko dní pred nasadením, kým sme vyplnili tabuľku nasadení, to znamená že sme robili niekoľko verzií nasadenia ľudí na konkrétne miesta, kde v tej prvej tabuľke mohol byť pán Dobrotka na konkrétnom mieste, s tým, že títo ľudia sa mohli kedykoľvek zmeniť na tom odbernom mieste.

Otázka obhajcu: Kolíki profesionálni vojaci z vášho útvaru sa zúčastnili operácie „Spoločná zodpovednosť“?

Odpoveď svedka: Presné číslo vám nepoviem, ale všeobecne všetci čo mohli. Keď sme robili tie tabuľky ráтали sme so všetkými profesionálnymi vojakmi.

Otázka obhajcu: Títo profesionálni vojaci na základe akého dokumentu, listiny vykonali splnenie rozkazu a zúčastnili sa operácie „Spoločná zodpovednosť“?

Odpoveď svedka: Títo vojaci boli na konkrétne miesta vylšaný rozkazom veliteľa zásobovacej základne v Martine, kde boli napísaní konkrétni vojaci a miesta kam vykonávajú služobnú cestu.

Návrh obhajcu: Navrhujem zabezpečiť tento rozkaz veliteľa zásobovacej základne v Martine a aj to kedy a ako bol zaevidovaný. ✓

Otázka obhajcu: Čo je skôr písomný vojenský rozkaz alebo jeho upresnenie, mám tým na mysli ustanovenie § 114 ods. 2 zákona č. 281/2015 v ktorom sa uvádza, že veliteľ určí miesto a čas nástupu profesionálneho vojaka na služobnú cestu, miesto výkonu štátnej služby, spôsob prepravy, miesto a čas služobnej cesty. Veliteľ určí aj ďalšie podmienky služobnej cesty, pričom prihliada na oprávnené záujmy vojaka.

Odpoveď svedka: Prvý je písomný vojenský rozkaz. Čatárovi Dobrotkovi nebola určená služobná cesta rozkazom veliteľa zásobovacej základne, nakoľko my sme v podstate celý týždeň nahlasovali mená vojakov na konkrétne miesta, pričom tie sa menili podľa situácie v piatok sa posielal posledná tabuľka, ktorá následne sa potom premietla do rozkazu veliteľa zásobovacej základne o vyslaní jednotlivých vojakov na konkrétne miesta. Je teda možné že čat. Dobrotka v pondelok mohol nikd figurovať ale vo výslednej verzii sa už neobjavil, nakoľko sme už mali jeho písomné vyjadrenie, že sa operácie „Spoločná zodpovednosť“ nezúčastní.

Otázka obhajcu: Prečo bol v prípade čat. Dobrotku zvolený zo strany pána Blaha v tom čase veliteľa VÚ 5728 Nováky individuálny prístup a písomný rozkaz bol vyhotovený z jeho strany a nie zo strany veliteľa zásobovacej základne Martine?

Odpoveď svedka: Pretože pán čat. Dobrotka bol v tom čase normálny vojak a my sme vyčleňovali všetok dostupný personál vojakov. To že bol individuálne vydaný tento rozkaz si myslím, že bolo to v nadväznosti na prístup pána čat. Dobrotku ohľadom prekrývania si horných dýchacích ciest. On už v tej dobe so odmietal prekryť hornú časť dýchacích ciest, preto bol vydaný jemu individuálne tento rozkaz, nakoľko sme vedeli, čo nasadenie na odberné miesto obnáša.

Otázka obhajcu: Na margo doposiaľ vašich odpovedí jednoznačne vyplýva, že mala byť teda súčasne, resp. s časovým predstihom splnená povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 114 ods. 2 zákona č. 281/2015. Prečo nebola?

Odpoveď svedka: Jeho meno prečo sa neobjavilo v písomnom rozkaze veliteľa ZZ II z toho dôvodu, že jeho meno už nefigurovalo vo finálnej podobe tabuľky o nasadení vojakov na konkrétne miesta.

Otázka obhajcu: Vyplýva povinnosť veliteľovi VÚ 5728 Nováky alebo náčelníkovi štábu upozorňovať na prijaté rozporné alebo nelegitímne rozkazy svojich nadriadených?

Odpoveď svedka: Tým, že mi dávame podklady do rozkazu veliteľa ZZ II ja aj kontrolujem dané príspevky či sú v súlade s predpismi. Áno pokiaľ si všimnem, že je v rozkaze niečo zlé, ja upozorňujem nadriadeného na konkrétny problém – písárska chyba, rozpor s iným nariadením a podobne.

Otázka obhajcu: Bol čatár Dobrotka v súvislosti s nenosením rúška a nezúčastnením sa operácie „ Spoločná zodpovednosť“ nejak postihnutý?

Odpoveď svedka: Veliteľ posielal o skutočnosti, že si čatár Dobrotka odmieta prekryť dýchacie cesty a ako aj v súvislosti s operáciu „ Spoločná zodpovednosť“ posielal písomné hlásenia o týchto jednotlivých skutočnostiach nadriadenému útvaru v Martine. Nevie ako bol s týmito hláseniami naložené, oficiálny výstup z Martina mi nie je známy.

Návrh obhajcu: Cestou veliteľstva zásobovacej základne v Martine zabezpečiť záznam o odmenách a trestoch čat. Dobrotku z osobného spisu. *Nezaboložili*

Otázka obhajcu: Odhliadnuc od postoja čat. Dobrotku k jeho trestnej veci aký je váš názor na jeho osobu ako profesionálneho vojaka?

Odpoveď svedka: Priamo som s ním pracoval zhruba dva roky, kde si plnil svoje úlohy v rámci svojej funkcie, bol priamo pri mne, môžem ho hodnotiť ako nie problémového vojaka, plnil si svoje úlohy. Pokiaľ som ho mal na dohľad nebol sním problém.

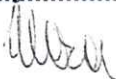
To je všetko, čo som chcel v predmetnej veci povedať. Zápisnica mi bola prečítaná, táto súhlasí s mojou výpoveďou a nežiadam v nej zmeny ani doplnenie.

Náhradu výdavkov súvisiacich s mojou svedeckou výpoveďou nežiadam, pričom uvádzam, že som bol/a/ v **písomnom**, predvolaní upozornení na tento nárok. Vypovedal/a/ som úplnú pravdu, nič som úmyselne nezamlčal/a/. Obsah tejto zápisnice, ktorá bola nahlas diktovaná je v súlade s mojou svedeckou výpoveďou, preto nežiadam jej opravu ani doplnenie.

Výsluch skončený v Prievidzi dňa 09. 11. 2021 o 10.40 hod.

Vyšetrovateľ PZ

mjr. Jozef Mazán



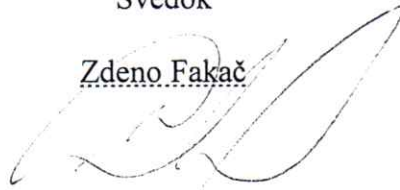
Osoba prítomná pri podpise

Stanislav Kohút



Svedok

Zdeno Fakač



Obhajca

JUDr. Mgr. Štefan Ševčík

