

Okresné riaditeľstvo PZ Prievidza  
Odbor kriminálnej polície  
1. oddelenie vyšetrovania

Prievidza

ČVS: ORP-741/1-VYS-PD-2021

## ZÁPISNICA O VÝSLUCHU SVEDKA

V Prievidzi ..... dňa 09.11.2021 ..... o 10.55 ... hod. bol vypočutý  
meno, priezvisko, dátum narodenia: **Jozef Blaho, nar. 17. 12. 1976** .....  
miesto narodenia, okres: Bojnice, okr. Prievidza .....  
trvalé bydlisko: Diviaky nad Nitricou, Somorova Ves č. 103 .....  
prechodné bydlisko: nemá .....  
adresa na doručovanie písomností: adresa trvalého pobytu .....  
preukaz totožnosti: HG 834433 ..... národnosť: slovenská .....  
vypočutý v trestnej veci: neuposlušnutie rozkazu .....  
pomer k obvinenému, k veci a ku stranám svedok, bez príbuzenského pomeru k obvinenému  
Jurajovi Dobrotkovi

### POUČENIE

Budete vypočutý v trestnej veci obvineného Juraj Dobrotka, ktorý je stíhaný za trestný čin neuposlušnutie rozkazu podľa § 393 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

#### Ako svedka Vás poučujem:

Podľa § 34 ods. 5 ak adresu, na ktorú Vám ma byť písomnosť doručovaná alebo spôsob doručovania zmeníte, musíte túto skutočnosť bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku ak nebudete pri doručovaní zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiavate, doručí sa písomnosť inej dospeljej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Ak niet takejto osoby, písomnosť sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy budete vhodným spôsobom vyzvednutý, kde a kedy si ju môžete vyzdvihnúť. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola uložená, aj keď ste sa o doručení nedozvedeli.

Podľa § 66 ods. 2 a 3 Trestného poriadku zásielku určenú do vlastných rúk doručí pošta Vám alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takýchto zásielok za adresáta. Ak nebudete pri doručovaní zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk zastihnutý na adrese, ktorú ste na tento účel uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, že Vám zásielku príde doručiť znova v určitý deň a hodinu.

.....  


strana zápisnice o výsluchu svedka Jozef Blaho zo dňa 09. 11. 2021

Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a Vy sa vhodným spôsobom upovedomíte, kde a kedy si môžete zásielku vyzdvihnúť. Ak si zásielku nevyzdvihnete do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa o uložení nezoznáte.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného poriadku, ak odopriete prijatie písomnosti, a ten kto písomnosť odoslal uznal, že prijatie bolo odopreté bezdôvodne, považuje sa písomnosť doručená dňom, keď bolo prijatie odopreté.

Budete vypočúvaný ako svedok v oboznámenej trestnej veci a podľa § 127 Trestného poriadku ste povinný vypovedať ako svedok o tom, čo je Vám známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie. Podľa § 2 ods. 20 Trestného poriadku ak neovládate jazyk, v ktorom sa konanie vedie, máte právo na tlmočníka pri výsluchu.

Podľa § 128 ods. 2 Trestného poriadku v prípade ospravedlnenej neúčasti na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov ste povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že Vám Váš zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý ste bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku máte právo odoprieť výpoveď ako svedok, ak ste príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je viac obvinených a ste v uvedenom pomere len k niektorému z nich, máte právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým ste v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku ste oprávnený odoprieť vypovedať, ak by ste svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pocítovali ako vlastnú ujmu.

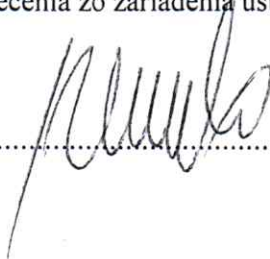
Podľa § 131 ods.1 Trestného poriadku Vás poučujem o význame svedeckej výpovede a o tom, že ste povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamľčať. Je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Taktiež je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvediete nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamľčíte.

Podľa § 138 Trestného poriadku s poukazom na § 123 ods. 1 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že sa môže svedkovi dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do písomných poznámok a podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku musí mu byť zápisnica po skončení výsluchu predložená na prečítanie, alebo ak o to požiada, prečítaná. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená, alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s Vašou výpoveďou.

Podľa § 129 Trestného poriadku nesmiete byť vyslúchaný o okolnosti

Podľa § 139 ods. 1 Trestného poriadku svedok, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o:

- a) prepustení alebo úteku obvineného z väzby,
- b) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,
- c) prerušení výkonu trestu odňatia slobody,
- d) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu ochranného liečenia zo zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti,

.....  


strana zápisnice o výsluchu svedka Jozef Blaho zo dňa 09. 11. 2021

- e) zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie, alebo
- f) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu detencie.

Bez žiadosti svedka orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne svedkovi informácie podľa odseku 1, ak zistí, že svedkovi hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode. Svedok sa môže výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice vzdať práva podľa odseku 1.

ach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť a ktoré ste povinný zachovať v tajnosti, okrem prípadu, že by ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený.

Ďalej nesmiete byť vypočúvaný ani vtedy, keby ste svojou výpoveďou porušili zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme máte túto povinnosť.

Podľa § 136 ods. 1 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že Vy alebo Vám blízka osoba je ohrozená v dôsledku uvedenia Vášho bydliska, môžete uviesť namiesto bydliska svoje pracovisko alebo inú adresu, na ktorú Vám môže byť doručené predvolanie. Ak ste skutočnosti dôležité pre trestné konanie zistili v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, môžete namiesto bydliska uvádzať svoje pracovisko.

Podľa § 136 ods. 2 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že oznámením totožnosti alebo bydliska, prípadne miesta Vášho pobytu je ohrozený Váš život, zdravie, telesná integrita, alebo ak takéto nebezpečenstvo hrozí Vám blízkej osobe, môže sa Vám povoliť, aby ste neuvádzali údaje o svojej osobe.

Súhlas na postup podľa § 136 ods. 1 a 2 Trestného poriadku dáva v prípravnom konaní prokurátor. Ak vyšetrovateľ neuzná dôvod na postup podľa § 136 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, postupuje podľa § 132 Trestného poriadku.

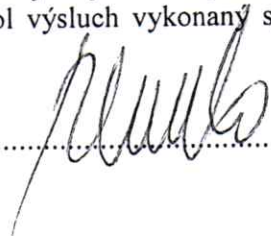
Podľa § 139 ods. 2 Trestného poriadku máte právo žiadať prokurátora alebo súd o informáciu, či bol obvinený prepustený z výkonu väzby alebo odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody alebo z neho ušiel. Podľa § 139 ods. 3 Trestného poriadku sa môžete výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice vzdať tohto práva.

Podľa § 140 ods. 1 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že máte nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy za prácu (svedočné). Nárok zaniká, ak ho neuplatníte do troch dní po svojom výsluchu, alebo po tom, ako mu bolo oznámené, že k výsluchu nedôjde, alebo ak ho nevyčísli do pätnástich dní od uplatnenia nároku.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak stým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

V zmysle § 263 ods. 3 Trestného poriadku zápisnica o výsluchu svedka sa prečíta v konaní pred súdom, ako bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku a taká osoba je pre dlhodobý pobyt v cudzine alebo na neznámom mieste nedosiahnuteľnou.

Podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku Vás poučujem o tom, že zápisnicu o výpovedi svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130 možno prečítať len za predpokladu, že bol pred výsluchom ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanovenia tohto zákona.

.....  


strana zápisnice o výsluchu svedka Jozef Blaho zo dňa 09. 11. 2021

**Vyjadrenie svedka k poučeniu:**

Prehlasujem, že pred započatím výsluchu som bol (a) riadne poučený (á) ako svedok podľa predtlaču tejto zápisnice, kde mi zvlášť bolo zdôraznené ustanovenie § 127 Trestného poriadku o tom, že ako svedok som povinný (á) vypovedať o tom, čo mi je známe o trestnom čine a páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie, ustanovenie § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede a o tom, že som povinný (á) vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, ďalej o tom, že je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľživo obviním z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie taktiež, že je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred policajtom uvediem nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zmlčím, podľa § 344 Trestného zákona o nezákonnom predložení dôkazov alebo o nezákonnom pôsobení na iné osoby účastné v trestnom konaní, ďalej ustanovenie § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku o práve odoprieť vypovedať, ako aj § 140 ods. 1 Trestného poriadku o svedočnom, kde po poučení uvádzam, že tomuto som v plnej miere porozumel (a), výslovne vyhlasujem, že:

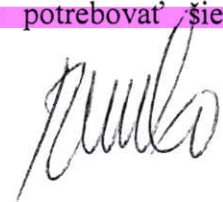
- nemám dôvod odoprieť výpoveď a vypovedať chcem a budem,
- na svedočné si nárok neuplatňujem,
- sa vzdávam svojho práva žiadať oznámiť skutočnosť o tom, kedy bude obvinený prepustený z výkonu trestu, výkonu väzby, alebo ak došlo k jeho úteku z výkonu väzby alebo trestu
- jazyku, v ktorom sa vedie toto konanie rozumiem a nežiadam o tlmočníka pri výsluchu.

**Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam:**

Obvineného Juraja Dobrotku poznám. Nie som s ním v rodinnom ani inom obdobnom pomere a jeho ujmu by som nepociťoval ako ujmu vlastnú. Vypovedať chcem a budem.

Po oboznámení s predmetom výsluchu a po zákonom poučení k veci uvádzam, že som bol veliteľom VÚ 5728 Nováky – muničný sklad. Služobný pomer som skončil dňom 31. 01. 2021. **K veci čatára Dobrotku uvádzam, že pri akcii „ Spoločná zodpovednosť“ sme boli pod velením posádky Topoľčany , ktorý ma čiastkovým rozkazom 001 veliteľa regionálneho veliteľstva zaradili do Operácie spoločná zodpovednosť. Presný dátum už z hlavy neviem, ale deň predtým ako som dával na vedomie čat Hurajovi Dobrotkovi, že bude zaradený ako administratívny pracovník v operácii Spoločná zodpovednosť som mal telefonát od plukovníka Cvika, že potrebuje šiestich profesionálnych vojakov , ktorý budú zaradení ako administratívny pracovníci na jednotlivé odberné miesta, už neviem ktoré presne. Čat Dobrotka v tom čase každý deň chodil do práce na šiestu a pred príchod do práce si odmietal nasadiť prekrytie horných dýchacích ciest, to sa opakovalo vždy keď bol v práci. Po pravidelnej konverzácii, kde som, ho upozornil aby ma nenatáčal a prekryl si horné dýchacie cesty, sme prešli k čiastkovému rozkazu, de som ho vyzval, že ho potrebujem do tejto operácie . Následne ma požiadal, či mu to môžem dať písomne, čo som aj vykonal. Zabezpečil som mu služobné vozidlo, šoféra aby sa v stanovenom čase dostavil na veliteľstvo do Topoľčian, kde mal dostať ďalšie inštrukcie ako budú v ten deň postupovať a čo všetko riešiť. Čatár Juraj Dobrotka odmietol aj písomný rozkaz, kde sa vyjadril, že absentuje prezidentkin rozkaz na túto operáciu a odmietol vykonať môj písomný rozkaz. On mal v ten deň ísť na to miesto.**

**Na vyjasnenie, ja som mal deň pred týmto teda telefonát v popoludňajších hodinách po pracovnej dobe okolo 18.00 hod. od plukovníka Cika že bude potrebovať šiestich**



profesionálnych vojakov nasledujúci deň ráno do Topolčian na posádku. Potom v noci okolo 23.000 mi volal logista z Topolčian s presnejšími informáciami čo budú vykonávať, čo si majú všetko zobrať, ako budú stravovaný a kde prespia. Preto až ráno som riešil konkrétne úlohy a nepoveroval som nimi svojich podriadených ani nebolo kedy. V noci som nevolal už nikomu. Ten čiastkový rozkaz frago 004 prišiel v písomnej forme v deň nástupu vojakov, teda telefonát bol pred písomným vyhotovením.

Otázka obhajcu: Nakoľko ste od 01. 02. 2021 už nie profesionálnym vojakom v súčasnej dobe akú máte znalosť vojenských predpisov k dnešnému dňu?

Odpoveď svedka: Som informovaný, nejak bližšie sa týmto veciam nevenujem, všetky dostupné informácie ktoré boli k 01. 02. 2021 som bol oboznámený?

Otázka obhajcu: Čo vám hovorí pojem línia velenia a prečo v prípade existujúcej línie velenia vo vzťahu k VÚ 5728 Nováky nebola pri operácii Spoločná zodpovednosť zachovaná a prímali ste z pozície veliteľa VÚ 5728 Nováky rozkazy a nariadenia z posádky z Topolčian?

Odpoveď svedka: Pred operáciou spoločná zodpovednosť bolo nám emailom doručené začlenenie jednotlivých útvarov pod jednotlivé veliteľstvá. Tým že sa denno denne vykonával brífing s generálom Topolčianskej posádky, ktorý nám stanovoval aj pričlenenie aj uvoľnenie, bolo to rozdelené po Okresoch, preto nebola dodržaná štandardná línia velenia, podľa ktorej je nadriadeným veliteľom VÚ Nováky veliteľ zásobovacej základne II Martin, ktorý má finančné aj personálne právomoci.

Návrh obhajcu: Zabezpečiť cestou VÚ 5728 Nováky ako aj posádky v Topolčanoch dotknutý email ako aj ostatné dávané vojenské rozkazy dotýkajúce sa operácie Spoločná zodpovednosť, ktorými boli VÚ 5728 Nováky zadávané úlohy.

Otázka obhajcu: Akou formou by malo alebo došlo k začleneniu Novák pod posádku v Topolčanoch?

Odpoveď svedka: Nemám ten dokument u seba ale celú túto operáciu logisticky aj veliteľsky zabezpečovalo regionálne veliteľstvo Topolčany. Určite je na to nejaký dokument. Základná štruktúra OS SR je daná rozkazom a a taktiež je štandardná línia riadená rozkazom. Je to vydávané všetko formou rozkazov. Ja som z pozície veliteľa nepreveroval legitímnosť rozkazov.

Otázka obhajcu: Akým spôsobom ste čat. Dobrotkovi nariadili sa zúčastniť operácie spoločná zodpovednosť?

Odpoveď svedka: Ako som už spomínal, pred príchodom do práce do zamestnanie z vonkajšej strany vstupnej brány do objektu VÚ 5728 Nováky, ktorý je súčasťou ochranného pásma asi meter dva tri pred rampou odhadom, neviem, proste sme boli pred rampou. Nariadil som mu to ústne o tej šiestej ráno, kde ma vyzval čat. Dobrotka že rozkaz chce písomne. Tento môj rozkaz som vypracoval písomne, osobne som ho odovzdal čat. Dobrotkovi, ak si dobre pamätám, boli dva výtlaky, jeden som mu odovzdal a na môj rukou napísal dôvody prečo sa odmieta zúčastniť operácie „ Spoločná zodpovednosť“

Otázka obhajcu: Teda vaše právomoci a kompetencie v tom čase veliteľa VÚ 5728 Nováky mimo jeho areál sú limitované aj jeho ochranným pásmom?

Odpoveď svedka: Aby som to upresnil, podľa mojej znalosti celá prístupová cesta do VÚ Nováky od domu primátora Novák v Lelovciach patrí štátu a o celú túto cestu sa stará o údržbu VÚ Nováky. Stáli sme na tejto ceste pred rampou, keď som sa s ním rozprával a doručoval mu rozkaz. Každopádne túto otázku by som smeroval na Agentúru správy majetku štátu, ktorá obhospodaruje majetok Ozbrojených síl SR.

Návrh obhajcu: . Cestou Ministerstva Obrany SR zabezpečiť či má veliteľ VÚ 5728 Nováky právo kompetenciu vyhlasovať písomný vojenský rozkaz mimo oplotený areál profesionálnemu vojakovi vzhľadom na daný prípad a trestnú vec obv. čat. Dobrotku, či tu existuje po prípade nejaké ochranné pásmo v ktorom vykonáva veliteľ svoju právomoc.

Súčasne navrhujem dotazovať Agentúru správy majetku štátu či VÚ 5728 v tom čase vykonávalo ale bol vojenskú útvár oprávnený na tej dotknutej komunikácii vykonávať nejaké právne úkony a aké.

Otázka obhajcu: Akým spôsobom ste inštruovali čat. Dobrotku a čo bolo obsahom inštrukcie, ako ste odprezentovali váš písomný rozkaz?

Odpoveď svedka: Inštruoval som ho ústne pred šiestou hodinou rannou, kde som mu povedal kam ide, čo bude robiť, ako bude stravovaný, kde bude ubytovaný a čo všetko si má zobrať so sebou. Dostupné veci, ktoré som ja získal s rozhovoru deň pred tým o 23.00 hod. Nevieť kde mal veci, ktoré si mal zobrať so sebou, keď že bližšie sme sa nebavili. To bolo ráno o šiestej, kde teda povedal, že chce rozkaz písomne. Vypracovanie mi trvalo zhruba hodinu, čakal pred bránou následne okolo 07.00 som za prítomnosti rot. Martina Staňa vyhlásil môj písomný vojenský rozkaz čat. Dobrotkovi. Všetky okolnosti, ktoré sa v ten deň udiali sú zaznamenané v dennom hlásení, ktoré som posielal na nadriadený stupeň na zásobovaciu základňu II Martin.

Návrh obhajcu: Navrhujem zabezpečiť predmetné hlásenie.

Otázka obhajcu: Keď ste odprezentovali predmetný písomný vojenský rozkaz okrem neho ste čat. Dobrotkovi odprezentovali, resp. tlmočili, dávali aj iný listinný dokument, ktorý by spresňoval na margo už jemu poskytnutých detailných informácií z vašej strany účasť na operácii „Spoločná zodpovednosť“?

Odpoveď svedka: Ak si to dobre pamätám, hneď ráno o šiestej som mal v rukách čiastkový rozkaz frago, kde ale boli len všeobecné informácie, že treba poslať 6 profesionálnych vojakov do Topoľčian, toto som mu ústne pretlmočil z rozkazu a plus som mu zopakoval informácie z telefonátu o 23.00 hod. Potom som mu doručil už iba ten rozkaz a nič iné myslím som mu neoznamoval ani nedoručoval.

Otázka obhajcu: Z doterajšej vašej výpovede vyplýva, že ráno o 07.00 hod. pri vyhlásení písomného vojenského rozkazu čat. Dobrotkovi ste mali informácie, že kde sa má dostaviť, o koľkej, akým spôsobom, čo si má zobrať, koľko bude cesta trvať, teda moja otázka znie prečo ste písomne nespresnili čat. Dobrotkovi tieto skutočnosti tak ako to má na mysli ustanovenie § 114 ods. 2 zákona č. 281/2015 v ktorom sa uvádza, že veliteľ určí miesto a čas nástupu profesionálneho vojaka na služobnú cestu, miesto výkonu štátnej služby, spôsob prepravy, miesto a čas skončenia služobnej cesty. Veliteľ určí aj ďalšie podmienky služobnej cesty, pričom prihliada na oprávnené záujmy vojaka.

Odpoveď svedka: Všetky informácie som mu dal ústne. Nerozumiem čo som mal do toho rozkazu ešte napísať.

Otázka obhajcu: Keď ste pôsobili na funkcii veliteľa VÚ 5728 Nováky a vydali ste písomný vojenský rozkaz o vyslaní vojaka na služobnú cestu či boli podrobnosti a kam má ísť a ako uvádzané v rozkaze, alebo sa spresňovali dodatočne písomne alebo ústne?

Odpoveď svedka: Ja nevidím dôvod, aby sa takto spresňovali informácie.

Otázka obhajcu: Akým spôsobom veliteľ určuje miesto a čas nástupu profesionálneho vojaka na služobnú cestu, miesto výkonu štátnej služby, spôsob prepravy, miesto a čas skončenia služobnej cesty?

Odpoveď svedka: Písomne. Ja som vedel kam má ísť a koľkej tam má byť. Ja som mu dával služobnú cestu len do Topoľčian, nevedel som kam ho pošlú odtiaľ. Toto som mu dal v písomnom rozkaze ako aj podmienky služobnej cesty. Nakoľko však odmietol tak v príspevku do Martina na vykonanie služobnej cesty som ho už nepísal, nakoľko sa jej odmietal zúčastniť.

Návrh obhajcu: Zabezpečiť cestou VÚ 5728 Nováky upresnenie podmienok služobnej cesty čat. Dobrotkovi dátum ich vydania, číslo zaevidovania.

Otázka obhajcu: Aký je rozdiel medzi písomným vojenským rozkazom a jeho písomným potvrdením?

Odpoveď svedka: Podpisom, čo aj čatár Dobrotka vykonal.

Otázka obhajcu: Ak veliteľ trvá na splnení rozkazu vojenského rozkazu, nariadenia, príkazu, alebo pokynu musí ho profesionálnemu vojakovi písomne potvrdiť a profesionálny vojak je povinný splniť, citácia zákona § 132 zákona č. 281/2015. Urobili ste tak?

Odpoveď svedka: Urobil, však som ho podpísal, neviem, ako písomne potvrdiť?

Otázka obhajcu: Na margo postoja čat. Dobrotku k týmto citlivým záležitostiam, čo si myslíte o jeho osobe ako vojaka?

Odpoveď svedka: O čatárovi Dobrotkovi som sa dozvedel dňom 10. 11. 2020, kde odmietol nosiť prekrytie horných dýchacích ciest. Za toto konanie som ho nepotrestal. Pointa je že dovtedy fungoval bez problémov, bol pracovitý, zodpovedný, ja som s ním nemal žiadny problém. Dokonca na margo prekrytia horných dýchacích ciest uvediem, že ako skladník ktorý si prebral hmotnú zodpovednosť, si sám vyžiadal filter, na dýchanie, nakoľko v sklade bola vysoká prašnosť a sám mal snahu takto sa chrániť. Tie filtre aj používal, mal ho cez evidenčný lista napísaný na svoju osobu. Po 10. 11. 2020 prišiel úplne cudzí človek, ktorého som nepoznal. Všetky pracovné návrhy z mojej strany , nakoľko to odo mňa vyžadoval nadriadený, že ho mám do práce zobrať, našli sme spôsob akým by to šlo, príprava materiálu, prípadne kontrola oplotenia čo čat. Dobrotka odmietol, že to robiť nebude. Boli to návrhy v rámci rozhovorov s ním, nebolo to písomne ani rozkazom, boli to proste návrhy.

Otázka obhajcu: Máte vedomosť o tom, že by čat Dobrotka zaslal pánovi Bagačkovi ( v tom čase veliteľovi Zásobovacej základne II) nejaký list o tom, že odmieta splnenie rozkazu ktorý je predmetom tohto konania?

Odpoveď svedka: Áno, pán Bagačka obdržal viacero emailových správ s takýmto obsahom.

Návrh obhajcu: K uvedeným okolnostiam navrhujem výsluch svedka Ing. Ondreja Bagačku. *Nastalo sa*

To je všetko, čo som chcel v predmetnej veci povedať. Zápisnica mi bola prečítaná, táto súhlasí s mojou výpoveďou a nežiadam v nej zmeny ani doplnenie.

Náhradu výdavkov súvisiacich s mojou svedeckou výpoveďou nežiadam, pričom uvádzam, že som bol/a v písomnom predvolaní upozornení na tento nárok. Vypovedal/a/ som úplnú pravdu, nič som úmyselne nezamlčal/a/. Obsah tejto zápisnice, ktorá bola nahlas diktovaná je v súlade s mojou svedeckou výpoveďou, preto nežiadam jej opravu ani doplnenie.

Výsluch skončený v Prievidzi dňa 09. 11. 2021 o 12:30 hod.

Vyšetrovateľ PZ

Osoba prítomná pri podpise

Svedok

mjr. Jozef Mazán

Stanislav Kohút

Jozef Blaho

Obhajca

JUDr. Ing. Štefan Ševčík