

Č. ZZII MT-EL2/10-45-39/2021

Martin, 1. apríla 2021  
Výtlačok č. 2  
Počet listov: 14

## ROZHODNUTIE

### **Veliteľa Zásobovacej základne II. Martin o uložení sankcie za priestupok**

(podľa § 140 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

zo dňa 1. apríla 2021

vydaný podľa § 151 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa čl. 1 ods. 1 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 82/2015 o rozsahu právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku, v spoločnom konaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**Veliteľ Zásobovacej základne II. Martin (funkcia neobsadená) v zastúpení podplukovník Ing. Štefan ORAVKIN – zástupca veliteľa, dňa 1. apríla 2021 takto rozhodol:**

**čat. Juraj DOBROTKA**, nar. [REDAKOVANÉ],  
trvalý pobyt: [REDAKOVANÉ]

### **sa uznáva vinným**

z priestupku podľa § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov,

pretože

v dňoch 10.11.2020 v čase o 09:20 hod., 11.11.2020 v čase o 06:10 hod., 16.11. v čase o 05:50 hod., sa nachádzal v priestoroch vstupnej brány muničného skladu Nováky a nemal prekryté dýchacie cesty, bol vyzvaný aby si bezodkladne prekryl dýchacie cesty, čo výslovne odmietol urobiť. Dňa 18.11.2020 v čase o 08:40 hod. a 19.11.2020 v čase asi 08:45 hod. sa dostavil na predvolanie k podaniu vysvetlenia na budovu OddOVTR Topoľčany, ul. Povstania č. 1, Topoľčany, pričom nemal prekryté dýchacie cesty, bol upozornený a vyzvaný aby si prekryl dýchacie cesty, čo odmietol urobiť,

čím porušil § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020 zo dňa 30.10.2020,

### **a ukladá sa mu za to:**

podľa § 56 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov v súlade s § 13 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sankcia:

**pokuta vo výške 250 Eur (slovom dvestopäťdesiat Eur),**

podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a § 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z. z. **je povinný uhradiť trovy konania vo výške 16 Eur (slovom šesťdesiatšesť Eur),**





na úhradu ktorej bude v súlade s § 217 ods. 1 zákona o štátnej službe s použitím ust. § 131 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, vykonaná zrážka zo služobného platu menovaného v najbližšom výplatnom termíne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozkazu.

### Odôvodnenie

Rozkazom veliteľa Zásobovacej základne II. Martin o uložení sankcie za priestupok č. ZZII MT-EL-2/10-45-16/2021 zo dňa 12.01.2021 (ďalej len „Rozkaz“) bola čat. Jurajovi Dobrotkovi podľa § 56 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov uložená sankcia pokuta vo výške 250 Eur. Dôvodom sankcie podľa výroku ako aj odôvodnenia v Rozkaze malo byť spáchanie priestupku podľa § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, pretože v dňoch 10.11.2020 v čase o 09:20 hod., 11.11.2020 v čase o 06:10 hod., 16.11.2020 v čase o 05:50 hod., sa nachádzal v priestoroch vstupnej brány muničného skladu Nováky a nemal prekryté dýchacie cesty, bol vyzvaný aby si bezodkladne prekryl dýchacie cesty, čo výslovne odmietol urobiť. Dňa 18.11.2020 v čase o 08:40 hod. a 19.11.2020 v čase asi 08:45 hod. sa dostavil na predvolanie k podaniu vysvetlenia na budovu OddOVTR Topoľčany, ul. Povstania č. 1, Topoľčany, pričom nemal prekryté dýchacie cesty, bol upozornený a vyzvaný aby si prekryl dýchacie cesty, čo odmietol urobiť, čím porušil § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020 zo dňa 30.10.2020.

Rozkaz prevzal čat. Juraj Dobrotka dňa 20.01.2021.

Dňa 28.01.2021 bol veliteľovi Zásobovacej základne II Martin (ďalej len „správny orgán“) prostredníctvom právneho zástupcu – Advokátskej kancelárie JUDr. Adriana Krajníková, Kuzmányho 57, Košice, doručený odpor čat. Juraja Dobrotku proti Rozkazu o uložení sankcie za priestupok“ Č. ZZII MT-EL-2/10-45-16/2021 zo dňa 12.01.2021 podľa § 140 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov. Správny orgán preskúmal uvedený Odpor a zistil, že odpor bol podaný včas a oprávnenou osobou. Podaním odporu bol Rozkaz o uložení sankcie za priestupok“ Č. ZZII MT-EL-2/10-45-16/2021 zo dňa 12.01.2021 zrušený a správny orgán začal konanie o priestupku.

Dňa 23.02.2021 bolo čat. Jurajovi Dobrotkovi zaslané Upovedomenie o začatí priestupkového konania č. ZZII MT-EL2/10-45-36/2021 zo dňa 23.02.2021 a zároveň Predvolanie na hlásenie č. ZZII MT-EL2/10-45-37/2021 zo dňa 23.02.2021. Čat. Juraj Dobrotka bol predvolaný na prejednanie priestupku na deň 12.03.2021 o 08,30 hod., ktoré prevzal dňa 26.02.2021, a ktorého sa bez udania dôvodu a vysvetlenia nezúčastnil. Správny orgán opakovane čat. Jurajovi Dobrotkovi doručil Predvolanie na hlásenie č. ZZII MT-EL2/10-45-38/2021 zo dňa 17.03.2021, ktoré bolo menovanému zaslané 18.03.2021, ktoré prevzal dňa 22.03.2021, a ktorého sa čat. Juraja Dobrotka opäť bez udania dôvodu a vysvetlenia nezúčastnil.

Správny orgán preskúmal napadnutý Rozkaz ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu. Po preskúmaní podaného odporu bolo zistené, že podanie odporu bolo prípustné, odpor bol podaný oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

V rámci podaného odporu, navrhovateľ uvádza:

1. Poukazuje na nedostatok vecnej pôsobnosti konajúceho orgánu.
2. Poukazuje na Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.
3. Poukazuje na Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR: Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.





4. Poukazuje na § 132 ods. 2 Zák. č. 281/2015 Z. z.: Vojenský rozkaz, nariadenie, príkaz a pokyn nesmú byť vydané v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, právne záväznými aktmi Európskej únie, zákonmi, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vojenskou prísahou, Etickým kódexom profesionálneho vojaka, vojenskými predpismi, služobnými predpismi a ostatnými internými predpismi.
5. Poukazuje na § 138 ods. 2 Zák. č. 281/2015 Z. z.: Disciplinárnym previnením disciplinárnym previnením sa rozumie zavinené porušenie alebo nesplnenie základných povinností profesionálneho vojaka, alebo zavinené porušenie zákazov alebo obmedzení profesionálneho vojaka, ak nie je trestným činom alebo priestupkom; zavineným porušením alebo nesplnením základných povinností a zavineným porušením zákazov alebo obmedzení sa rozumie úmyselné konanie alebo nedbanlivostné konanie veliteľa alebo profesionálneho vojaka alebo opomenutie konania veliteľom alebo profesionálnym vojakom.
6. Poukazuje na § 151 ods. 1 Zák. č. 281/2015 Z. z.: Profesionálny vojak je zodpovedný za konanie, ktoré má znaky priestupku (ďalej len „priestupok“). (časť II., osobitná časť Zák. č. 372/1990 Zb.)
7. Poukazuje na § 151 ods. 2 Zák. č. 281/2015 Z. z.: Priestupok prejedná veliteľ.
8. Poukazuje na § 56 ods. 1 písm. f) Zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku verejného zdravotníctva dopustí ten, kto nesplní nariadené opatrenie pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 4 ods. 1 písm. g) alebo § 48 ods. 4 písm. a) až d), f) až i), n), r), t), u), y) a z).
9. Poukazuje na § 56 ods. 5 Zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov priestupky podľa tohto zákona prejednávajú v rozsahu svojej pôsobnosti úrad verejného zdravotníctva, regionálny úrad verejného zdravotníctva a orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g), ak ods. 4 neustanovuje inak. Na priestupky a na ich prejednanie sa vzťahuje osobitný predpis. (Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch)
10. Poukazuje, že na prejednanie priestupku podľa citovaného ustanovenia nie je daná vecná pôsobnosť orgánu podľa § 151 ods. 1, 2 Zák. č. 281/2015 Z. z.

Na základe skutočností, že čat. Juraj Dobrotka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal v zákonnej lehote voči rozkazu veliteľa Zásobovacej základne II. Martin o uložení sankcie za priestupok č. ZZII MT-EL-2/10-45-16/2021 zo dňa 12.01.2021 – opravný prostriedok – odpor. Včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a správny orgán pokračuje v konaní.

Na základe v odpore uvedených skutočností sa orgán, ktorý priestupok prejednal vyporiadal s jednotlivými v odpore uvádzanými skutočnosťami.

V otázke príslušnosti prejednať priestupok, správny orgán uvádza, že predmetom rozkazu uložení sankcie za priestupok ako aj predmetom tohto konania je konanie, ktoré má znaky priestupku a za jeho konanie je zodpovedný profesionálny vojak Ozbrojených síl SR. Porušením je povinnosť nosenia preventívnych ochranných pomôcok na prekrytie dýchacích ciest podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020 zo dňa 30.10.2020.

Príslušným na vydanie meritórneho rozhodnutia o priestupku je veliteľ Zásobovacej základne II. Martin, príslušnosť vyplýva z platnej právnej úpravy nasledovne:

Podľa ust. § 56 ods. 5 zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, priestupky prejednávajú v rozsahu svojej pôsobnosti úrad verejného zdravotníctva, regionálny úrad verejného zdravotníctva **a orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g),**





ak odsek 4 neustanovuje inak. Na priestupky a na ich prejednávanie sa vzťahuje osobitný predpis (zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch). Ministerstvo obrany SR s poukazom na ust. § 3 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z.z. je orgánom verejného zdravotníctva.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, osobitný zákon môže ustanoviť osoby, ktorých konanie, ktoré má znaky priestupku, sa prejedná podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 151 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z., profesionálny vojak je zodpovedný za konanie, ktoré má znaky priestupku.

Podľa § 151 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z., priestupok prejedná veliteľ.

Podľa § 151 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z. z. Rozsah právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku ustanoví služobný predpis.

Podľa čl. 1 ods. 1 služobného predpisu Hlavného služobného úradu MO SR o rozsahu právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku, právomoc na prejednávanie priestupku uplatňuje voči podriadenému profesionálnemu vojakovi veliteľ v rozsahu podľa prílohy č. 1 k tomuto služobnému predpisu.

Podkladom pre konanie skutkového stavu sú priestupkové spisy orgánov vojenskej polície **ČPS:VPBA-37/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-38/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-39/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-40/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-41/2020-OddTO** bolo zistené, že menovaný si v dňoch 10.11.2020 v čase o 09:20 hod., 11.11.2020 v čase o 06:10 hod., 16.11.2020 v čase o 05:50 hod. a to pri vstupe do Muničného skladu Nováky (na bráne VÚ) odmietal nasadiť ochranu dýchacích ciest. Boli mu oznámené termíny vykonania testovania organizované v rámci OS SR pre profesionálnych vojakov a zamestnancov, ktoré boli vykonávané 12. a 13.11.2020 v priestoroch VÚ Zemianske Kostolany – testovania sa nezúčastnil a ani žiadne iné potvrdenie (PCR test) nepredložil. Čat. Juraj Dobrotka bol niekoľkokrát o povinnostiach spojených s opatreniami na zamedzenie šírenia COVID-19 poučený a boli mu oproti podpisu odovzdané súvisiace písomnosti (výpis z PVR, vyhláška ÚVZ a pod.).

**Dňa 10.11.2019** v čase asi 09:20 hod. sa nachádzal v priestoroch Muničného skladu Nováky (ďalej len "MS Nováky") nemal prekryté dýchacie cesty a zastupujúcemu veliteľovi rtn. Antonovi Mazánikovi sa nevedel preukázať platným potvrdením o vykonanom testovaní na COVID-19. Na miesto bola vyslaná hliadka vojenskej polície vedúcim oddelenia policajného výkonu Topoľčany do MS Nováky preveriť udalosť. Hliadkou vojenskej polície bol menovaný vyzvaný aby si bezodkladne prekryl dýchacie cesty a preukázal sa potvrdením o vykonanom testovaní na COVID-19. Jednoznačne-niekoľkokrát si dýchacie cesty odmietol prekryť a odpovedal, že je si toho vedomý, ale aj tak si rúško odmieta nasadiť, nakoľko dýchanie bez prekážok je samozrejmosťou, ktorá ho sprevádzala od narodenia a akékoľvek obmedzenie dýchania sa považuje za mučenie. Následne na to ho hliadka ako aj veliteľ MS Nováky mjr. Jozef Blaho upozornil, že v tomto prípade musí opustiť pracovisko, pričom na opustenie pracoviska, z rovnakého titulu, ho vyzval, už pred príchodom veliteľa, zastupujúci veliteľ rtn. Anton Mazánik. V čase 10:20 hod. menovaný opustil objekt MS Nováky dobrovoľne, bez použitia donucovacích prostriedkov. Počas celej doby prítomnosti hliadky vojenskej polície si čat. Juraj Dobrotka na svoj mobilný telefón nahrával ich komunikáciu.

**Dňa 11.11.2020** v čase o 06:10 hod. počas výkonu hliadkovej služby HS 4 – vstupy vo VÚ 5728 Nováky bola hliadka vyzvaná veliteľom VÚ 5728 Nováky mjr. Blaho Jozefom, že chce s nimi komunikovať čat. Juraj Dobrotka, prísluš. VÚ 5728 Nováky, ktorý nebol veliteľom VÚ 5728 Nováky vpustený do objektu MS Nováky, nakoľko nemal prekryté horné dýchacie cesty a odmietal si ich prekryť aj po upozornení veliteľom. Hliadka vojenskej polície prišla pred vstup do MS Nováky, kde





čat. Juraja Dobrotku upozornila, aby si prekryl horné dýchacie cesty, nakoľko v prípade nenasadenia ochrany horných dýchacích ciest sa dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, pre porušenie § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020 zo dňa 30.10.2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest. Čat. Juraj Dobrotka si ochranu horných dýchacích ciest nenasadil, čím naplnil skutkovú podstatu horeuvedeného priestupku. Následne si čat. Juraj Dobrotka začal nahrávať na svoj mobilný telefón ich komunikáciu. Do objektu MS Nováky čat. Juraj Dobrotka vpustený nebol.

**Dňa 16.11.2020** bola v čase od 04:30 hod. do 09:00 hod. vykonávaná HS 4 - vstupy u MS Nováky. Počas výkonu HS sa na útvare v čase 05:30 hod dostavil veliteľ MS Nováky mjr. Ing. Jozef Blaho, ktorý ostal na bráne a kontroloval výkon príslušníkov DaSS, či sa dodržiavajú opatrenia, ktoré boli vydané ÚVZ SR. Konkrétne kontroloval, či osoby vstupujúce do objektu majú nasadené prekrytie horných dýchacích ciest. V čase o 05:50 hod. veliteľ mjr. Ing. Jozef Blaho spozoroval, že z bočnej cesty pred vstupom do MS Nováky ostalo vozidlo Škoda Fábia, z ktorého vystúpil čat. Juraj Dobrotka, ktorý nemal prekryté horné dýchacie cesty. mjr. Ing. Jozef Blaho spoločne s hliadkou vojenskej polície išiel za čat. Jurajom Dobrotkom, kde čat. Juraja Dobrotku upozornili, aby si prekryl horné dýchacie cesty ochrannou pomôckou, čo čat. Juraj Dobrotka odmietol vykonať, pričom bol hliadkou vojenskej polície upozornený, že sa tým dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, na čo čat. Juraj Dobrotka odpovedal, že si je toho vedomý. Čat. Juraj Dobrotka chcel vstúpiť do objektu a vykonávať zamestnanie, ale nakoľko odmietol prekryť horné dýchacie cesty ochrannou pomôckou, mjr. Ing. Jozef Blaho mu vstup odmietol, aby chránil ostatných zamestnancov v objekte. Potom čat. Jurajovi Dobrotkovi hliadka vojenskej polície predložila predvolanie na vypočutie k priestupkom na deň 18.11.2020 na 09:00 hod., čo čat. Juraj Dobrotka prevzal a potvrdil svojim podpisom. Čat. Juraj Dobrotka v komunikácii pred vstupom do MS Nováky si komunikáciu s nami nahrával na mobilný telefón. v čase okolo 05:57 hod. čat. Juraj Dobrotka nastúpil do svojho motorového vozidla a odišiel smerom na obec Nováky. Taktiež čat. Juraja Dobrotku hliadka vojenskej polície upozornila, že si nepraje, aby nahrávku z mobilu niekde na internete či iných sociálnych sieťach zverejňoval.

Čat. Juraj Dobrotka, zakaždým keď nebol vpustený do priestorov muničného skladu Nováky doručil prostredníctvom elektronickej pošty e-mail, ktorý adresoval veliteľovi muničného skladu Nováky mjr. Ing. Jozef Blahovi, jeho nadriadenému plk. Ondrejovi Bagačkovi a jeho nadriadenému plk. Jozefovi Ševčíkovi. Všetky e-maily sú podobného obsahu, kde sa čat. Juraj Dobrotka domáha výkonu štátnej služby, ktorý mu nebol umožnený. Jednoznačne niekoľkokrát vo svojich e-mailoch uvádza, že prekrytie dýchacích ciest mu spôsobuje mučivé bolesti hlavy, preto si ich odmieta prekryť. Pokyn k prekrytiu dýchacích ciest považuje za nátlak, mučenie či zneužitie právomoci verejného činiteľa – nadriadených voči jeho osobe.

Počas objasňovania priestupku bol vypočutý čat. Juraj Dobrotka, ktorý dňa 18.11.2020 uviedol, že v MS Nováky pracuje od roku 2016 a momentálne na funkcii mladší pomocník ÚZT V a k danej veci nebude podávať vysvetlenia. Menovaný k danej veci podal svoje „Písomné vysvetlenie k predvolaniu Č.P.:ČPS: VPBA-37/2020-oddTO o troch listoch, ktoré sú na tretom liste potvrdené vlastnoručným podpisom menovaného.

Čat. Juraj Dobrotka k veci ďalej uviedol, že sa cíti zdravý po fyzickej a psychickej stránke a je schopný vypovedať. Uviedol, že v MS Nováky pracuje od roku 2016 a momentálne na funkcii mladší pomocník ÚZT V a k danej veci nebude podávať vysvetlenia. Menovaný k danej veci podal





svoje „Písomné vysvetlenie k predvolaniu Č.P.:ČPS: VPBA-38/2020-oddTO“ o troch listoch, ktoré sú na tretom liste potvrdené vlastnoručným podpisom menovaného zo dňa 18.11.2020.

Na otázku príslušníka vojenskej polície či vie o tom, že má povinnosť zo zákona nosiť pomôcky na prekrytie horných dýchacích ciest a či bol oboznámený s touto povinnosťou menovaný odpovedal, že všetko je uvedené v jeho písomnom vysvetlení.

Čat. Juraj Dobrotka k veci ďalej uviedol, že sa cíti zdravý po fyzickej a psychickej stránke a je schopný vypovedať. Uviedol, že v MS Nováky pracuje od roku 2016 a momentálne na funkcii mladší pomocník ÚZT V a k danej veci nebude podávať vysvetlenia. nakoľko nebol k danej veci písomne ani telefonicky vyzvaný a oboznámený a odmieta čokoľvek podpísať a prevziať.

Dňa 19.11.2020 menovaný ďalej k veci uviedol, že sa cíti zdravý po fyzickej a psychickej stránke a je schopný vypovedať. Uviedol, že v MS Nováky pracuje od roku 2016 a momentálne na funkcii mladší pomocník ÚZT V a k danej veci nebude podávať vysvetlenia. Menovaný k danej veci podal svoje „Písomné vysvetlenie k predvolaniu Č.P.:ČPS: VPBA-37/2020-oddTO, Č.P.:ČPS:VPBA-39/2020-oddTO, “o troch listoch, ktoré sú na tretom liste potvrdené vlastnoručným podpisom menovaného v dňoch 19.11.2020.

Počas objasňovania priestupku bol vypočutý mjr. Ing. Jozef Blaho, ktorý uviedol, že pracuje od roku 2018 ako veliteľ. Menovaný k danej veci uviedol, že dňa 10.11.2020 čerpal dva dni NNO za akciu „Spoločná zodpovednosť“. V čase cca o 08:00 hod. ho telefonicky kontaktoval zastupujúci veliteľ MS Nováky rtn. Anton Mazánik a informoval ho o tom, že čat. Juraj Dobrotka sa nezúčastnil ani jedného kola testovania a odmieta nosiť v zamestnaní rúško. Po tejto informácii telefonicky informoval veliteľa Zásobovacej základne II. Martin plk. Ing. Ondreja Bagačku. Ten mu nariadil volať vojenskú políciu a dostaviť sa na pracovisko. Po tomto telefonáte kontaktoval zastupujúceho veliteľa rtn. Antona Mazánika a nariadil mu kontaktovať vojenskú políciu a presunul sa na pracovisko. Na pracovisko prišiel o 08:25 hod. a po príchode si do kancelárie zavolať čat. Juraja Dobrotku a žiadal ho o vysvetlenie. Čat. Juraj Dobrotka mu vysvetlil, prečo sa nemohol zúčastniť testovania v oboch termínoch, povedal mu, že je zásadne proti testovaniu, testovať sa dať nepôjde a taktiež si nemieni prekryť dýchacie cesty ochrannou pomôckou. Následne obaja počkali v kancelárii na príchod vojenskej polície. Vojenská polícia prišla do jeho kancelárie cca o 09:00 hod. Vojenská polícia si najskôr vypočula stanovisko čat. Juraja Dobrotku na základe čoho mu potom oznámili, že nakoľko menovaný bol počas doby prvého aj druhého kola celoplošného testovania na ochorenie COVID - 19 práceneschopný, ničoho sa nedopustil. Menovaný ďalej uviedol, že následne na to, upozornil vojenskú políciu, že čat. Juraj Dobrotka si odmieta nasadiť v priestoroch MS Nováky ochrannú pomôcku horných dýchacích ciest. Vojenská polícia reagovala upozornením čat. Juraja Dobrotku, kde mu jasne a zreteľne vysvetlili, že sa tým dopúšťa priestupku a vyzvali ho, aby si rúško nasadil, v inom prípade sa nemôže pohybovať po MS Nováky, nakoľko svojím konaním môže ohrozovať život a zdravie ostatných príslušníkov a zamestnancov MS Nováky. Na to im čat. Juraj Dobrotka odpovedal, že si je toho vedomý, ale aj tak si rúško nenasadí. Preto ho následne vojenská policajti spolu s ním ako veliteľským orgánom slušne vyzvali, že v tomto prípade bude musieť pracovisko opustiť, na čo menovaný reagoval súhlasne a bez nátlaku a dobrovoľne pracovisko opustil v čase o 10:26 hod. Menovaný ďalej uvádza, že ešte pred odchodom zo zamestnania čat. Juraja Dobrotku, oboznámil s písomným nariadením veliteľa zásobovacej základne o dodržiavaní opatrení ÚVZ SR k povinnosti nosiť ochrannú pomôcku na prekrytie horných dýchacích ciest. Po odchode čat. Juraja Dobrotku menovaný telefonicky informoval veliteľa Zásobovacej základne II. Martin plk. Ing. Ondreja Bagačku o udelení absencie, spracovaní písomného vojenského rozkazu a odchode





čat. Juraja Dobrotku z priestorov MS Nováky. Na záver menovaný uviedol, že nerozumie konaniu čat. Juraja Dobrotku, nakoľko pred začiatkom jeho práceneschopnosti s ním nikdy neboli žiadne problémy. Vždy úlohy plnil zodpovedne a na dobrej úrovni. Taktiež vždy dodržiaval všetky nariadenia, rozkazy ako aj pokyny spojené s opatreniami proti šíreniu ochorenia COVID - 19 a riadne nosil v zamestnaní ochrannú pomôcku na prekrytie horných dýchacích ciest.

Mjr. Ing. Jozef Blaho k veci ďalej uviedol, že dňa 11.11.2020 prišiel do zamestnania okolo 05:10 hod., kde ostal na bráne a kontroloval výkon príslušníkov DaSS, či sa dodržiavajú opatrenia, ktoré boli vydané ÚVZ SR. A to konkrétne, či osoby vstupujúce do objektu majú nasadené prekrytie horných dýchacích ciest a či sa preukazujú certifikátom, či iným potvrdením o absolvovaní testov. V čase okolo 05:50 hod. menovaný spozoroval, že z bočnej cesty pred vstupom do MS Nováky ostalo vozidlo, z ktorého vystúpil čat. Juraj Dobrotka, ktorý nemal prekryté horné dýchacie cesty. Menovaný išiel za čat. Jurajom Dobrotkom, kde ho upozornil, aby si prekryl horné dýchacie cesty ochrannou pomôckou, čo čat. Juraj Dobrotka odmietol vykonať. Čat. Juraj Dobrotka chcel vstúpiť do objektu a vykonávať zamestnanie, ale nakoľko odmietol prekryť horné dýchacie cesty ochrannou pomôckou, menovaný mu vstup odmietol, aby chránil ostatných zamestnancov v objekte. Následne menovaný oboznámil čat. Juraja Dobrotku s písomným vojenským rozkazom veliteľa MS Nováky č. 217/2020 zo dňa 10.11.2020, s ktorým sa čat. Juraj Dobrotka oboznámil a podpísal ho na zadnej strane. Pri oboznámení a podpise vojenského rozkazu tam bol rtn. Mazánik Anton. Následne čat. Juraj Dobrotka chcel rozprávať s príslušníkmi vojenskej polície, ktorí boli vo výkone hliadky na vchode MS Nováky. Menovaný zavolať hliadku k čat. Jurajovi Dobrotkovi, ktorí ho taktiež upozornili, aby si prekryl horné dýchacie cesty, čo čat. Juraj Dobrotka odmietol a príslušníci vojenskej polície upozornili, že sa tým konaním dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov. Čat. Juraj Dobrotka v komunikácii pred vstupom do MS Nováky vrazil, že sa všetci dopúšťame protiprávneho konania a začal si komunikáciu s nami nahrávať na mobilný telefón. V čase okolo 06:20 hod. čat. Juraj Dobrotka nastúpil do svojho motorového vozidla a odišiel do obce Nováky. Taktiež čat. Juraja Dobrotku upozornil, že si nepraje, aby nahrávku z mobilu niekde na internete, či iných sociálnych sieťach zverejňoval. Na záver uviedol, že čat. Jurajovi Dobrotkovi pred vstupom do objektu ponúkol ochrannú pomôcku a to ochranné rúško, aby mohol vstúpiť a vykonávať zamestnanie. Čat. Juraj Dobrotka rúško prevzal, ale si ho odmietol nasadiť.

Mjr. Ing. Jozef Blaho k veci ďalej uviedol, že dňa 16.11.2020 prišiel do zamestnania okolo 05:30 hod, kde ostal na bráne a kontroloval výkon príslušníkov DaSS, či sa dodržiavajú opatrenia, ktoré boli vydané ÚVZ SR, pričom v MS Nováky na stanovisko dozorného vchodu MS Nováky už bola hliadka vojenskej polície. Konkrétne kontroloval, či osoby vstupujúce do objektu majú nasadené prekrytie horných dýchacích ciest. V čase okolo 05:50 hod. menovaný spozoroval, že z bočnej cesty pred vstupom do MS Nováky ostalo vozidlo, z ktorého vystúpil čat. Juraj Dobrotka, ktorý nemal prekryté horné dýchacie cesty. Menovaný spoločne s hliadkou vojenskej polície išiel za čat. Jurajom Dobrotkom, kde čat. Juraja Dobrotku upozornili, aby si prekryl horné dýchacie cesty ochrannou pomôckou, čo čat. Juraj Dobrotka odmietol vykonať, pričom bol hliadkou vojenskej polície upozornený, že sa tým dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, na čo čat. Juraj Dobrotka odpovedal, že si je vedomý. Čat. Juraj Dobrotka chcel vstúpiť do objektu a vykonávať zamestnanie, ale nakoľko odmietol prekryť horné dýchacie cesty ochrannou pomôckou, menovaný mu vstup odmietol, aby chránil ostatných zamestnancov v objekte. Potom čat. Jurajovi Dobrotkovi hliadka vojenskej polície predložila predvolanie na vypočutie k priestupkom na deň 18.11.2020 na 09:00 hod., čo čat. Juraj Dobrotka prevzal a potvrdil svojim podpisom. Čat. Juraj Dobrotka v komunikácii pred vstupom do MS Nováky si komunikáciu s nimi nahrával na mobilný telefón.





V čase okolo 05:57 hod. čat. Juraj Dobrotka nastúpil do svojho motorového vozidla a odišiel smerom na obec Nováky. Taktiež čat. Juraj Dobrotku hliadka vojenskej polície upozornila, že si nepraje, aby nahrávku z mobilu niekde na internete, či iných sociálnych sieťach zverejňoval.

Počas objasňovania priestupku bol vypočutý rtn. Anton Mazánik, ktorý uviedol, že v MS Nováky pracuje od roku 2017 ako náčelník skupiny. Menovaný k danej veci uviedol, že dňa 10.11.2020 zastupoval veliteľa MS Nováky. V čase o 07:15 hod. za ním do kancelárie prišiel čat. Juraj Dobrotka a povedal mu, že nemá certifikát o vykonaní testovania a nie je si istý, či mu bude umožnený vstup do technického priestoru, nakoľko tam mal v daný deň vykonávať služobnú činnosť. Na to ho menovaný upozornil, že nebude problém len s tým, že nemá certifikát, ale aj s tým, že nenesie prekryté dýchacie cesty rúskom. Čat. Juraj Dobrotka mu na to odpovedal, že si rúško nedá, že ho nosiť nemusia, že je to len výmysel, na čo menovaný čat. Juraja Dobrotku vyzval, aby si rúško nasadil, ale on to odmietol. Čat. Juraj Dobrotka odišiel do svojej kancelárie a menovaný v čase cca o 08:00 hod. telefonicky kontaktoval veliteľa útvaru mjr. Ing. Jozefa Blahu, ktorému oznámil túto skutočnosť a ten mu nariadil kontaktovať vojenskú políciu. Menovaný kontaktoval vojenskú políciu ako mu veliteľ nariadil. Menovaný ďalej uvádza, že v čase o 08:25 hod. prišiel do práce veliteľ útvaru, ktorý si do kancelárie zavolač čat. Juraja Dobrotku a v jeho prítomnosti ho požiadal o vysvetlenie, ohľadom jeho odmietnutia nosenia rúška na pracovisku, ako aj chýbajúce certifikáty z celoplošného testovania. Na čo mu čat. Juraj Dobrotka vysvetlil prečo nebol na testovaní a taktiež mu povedal, že je vyslovene proti testovaniu, testovať sa dať nepôjde a taktiež si nemieni prekryť dýchacie cesty rúskom. V čase cca o 09:00 hod. prišla do kancelárie veliteľa vojenská polícia, vypočula stanovisko čat. Juraja Dobrotku, na základe čoho oznámili veliteľovi, že sa čat. Juraj Dobrotka ničoho nedopustil, nakoľko bol v dobe testovania práceneschopný. Veliteľ príslušníkom vojenskej polície oznámil, že čat. Juraj Dobrotka si odmieta nasadiť rúško a odmieta ho nosiť v priestoroch MS Nováky. Vojenská polícia čat. Juraja Dobrotku upozornila, kde mu jasne a zreteľne vysvetlili, že sa tým dopúšťa priestupku a vyzvali ho, aby si rúško nasadil. Na to im čat. Juraj Dobrotka odpovedal, že si rúško nenasadí. Vojenská polícia ho následne upozornila, že v tomto prípade sa nemôže pohybovať po MS Nováky, nakoľko svojím konaním môže ohrozovať život a zdravie ostatných príslušníkov a zamestnancov MS Nováky. Aj napriek týmto upozorneniam príslušníkmi vojenskej polície si čat. Juraj Dobrotka rúško nenasadil a preto ho vojenská policajti spolu s veliteľom slušne vyzvali, že v tomto prípade bude musieť pracovisko opustiť, na čo čat. Juraj Dobrotka reagoval súhlasne a bez nátlaku a dobrovoľne pracovisko opustil v čase o 10:26 hod.

Rtn. Anton Mazánik k veci ďalej uviedol, že dňa 11.11.2020 prišiel do zamestnania o 05:40 hod. a bol vo svojej kancelárii. O 05:55 hod. mu zavolač z brány mobilným telefónom veliteľ mjr. Ing. Jozef Blaho, aby na vchod doručil písomný vojenský rozkaz č. 217/2020 z 10.11.2020, za účelom, aby sa oboznámil s jeho obsahom čat. Juraj Dobrotka. Menovaný tento písomný rozkaz o 06:05 hod. doručil veliteľovi na vchod, pred vstupnú bránu MS Nováky. Tam veliteľ mjr. Ing. Jozef Blaho oboznámil čat. Juraja Dobrotku s obsahom tohto rozkazu, čo čat. Juraj Dobrotka svojim podpisom potvrdil na zadnej strane rozkazu. Menovaný uvádza, že čat. Juraj Dobrotka si svojim mobilným zariadením vyhotovil fotografie uvedeného rozkazu. Následne čat. Juraj Dobrotka chcel rozprávať s príslušníkmi vojenskej polície, ktorí boli na stanovisku dozorného vchodu MS Nováky. Veliteľ zavolač príslušníkov vojenskej polície, ktorí prišli pred bránu MS Nováky, kde bol aj čat. Juraj Dobrotka. Tí ihneď čat. Juraja Dobrotku upozornili, aby si nasadil ochranné pomôcky na horné dýchacie cesty, nakoľko sa dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, čo čat. Juraj Dobrotka odmietol. Ďalšiu komunikáciu si čat. Juraj Dobrotka začal nahrávať na svoje mobilné zariadenie. V čase o 06:20 hod. čat. Juraj Dobrotka dobrovoľne a bez nátlaku nastúpil do svojho motorového vozidla a odišiel smerom do obce Nováky.





**Dňa 18.11.2020** v čase o 08:40 hod. sa na budovu OddPV Topoľčany, ul. Povstania č. 1, Topoľčany dostavil na predvolanie čat. Juraj Dobrotka, príslušník MS Nováky, k podaniu vysvetlenia. Menovaný čat. Juraj Dobrotka nakoľko nemal prekryté horné dýchacie cesty, bol príslušníkmi vojenskej polície npor. JUDr. Petrom Palákom upozornený, aby si prekryl horné dýchacie cesty vhodným ochranným prostriedkom, čo odmietal a ani si ich neprekryl. Čat. Juraj Dobrotka bol upozornený a aj oboznámený, že nakoľko v prípade nenasadenia ochrany horných dýchacích ciest sa dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, pre porušenie § 1 ods. 1 vyhlášky ÚVZ SR č. 11/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest. Čat. Juraj Dobrotka si ochranu horných dýchacích ciest nenasadil, čím naplnil skutkovú podstatu horeuvedeného priestupku. Čat. Juraj Dobrotka si od príchodu na vojenskú políciu nahrával na svoj mobilný telefón ich komunikáciu ako aj celý záznam zo spisania záznamu o podaní vysvetlenia. Príslušníci vojenskej polície npor. JUDr. Peter Polák a nrtm. Pavel Galadík boli počas výsluchu odetí v ochranných oblekoch a s ochrannými prostriedkami na ochranu dýchacích ciest, z dôvodu vlastnej ochrany zdravia. Záznam o podaní bol spísaný vo vyšetrovacej miestnosti, kde bolo zabezpečené vetranie.

Počas objasňovania priestupku čat. Juraj Dobrotka uviedol, že sa cíti zdravý po fyzickej a psychickej stránke a je schopný vypovedať. V MS Nováky pracuje od roku 2016 a momentálne na funkcii mladší pomocník ÚZT V. Menovaný k danej veci uviedol, že nebude podávať vysvetlenie. Menovaný k danej veci podal svoje „Písomné vysvetlenie k predvolaniu Č.P.:ČPS: VPBA-40/2020-oddTO“ o troch listoch, ktoré sú na tretom liste potvrdené vlastnoručným podpisom menovaného, zo dňa 19.11.2020.

Na otázku príslušníka vojenskej polície či vie o tom, že má povinnosť zo zákona nosiť pomôcky na prekrytie horných dýchacích ciest a či bol oboznámený s touto povinnosťou menovaný odpovedal, že všetko je uvedené v jeho písomnom vysvetlení.

**Dňa 19.11.2020** v čase o 08:40 hod. sa na budovu OddPV Topoľčany, ul. Povstania č. 1, Topoľčany dostavil na predvolanie čat. Juraj Dobrotka, príslušník MS Nováky, k podaniu vysvetlenia. Menovaný čat. Juraj Dobrotka nakoľko nemal prekryté horné dýchacie cesty, bol príslušníkmi vojenskej polície npor. JUDr. Petrom Palákom, za prítomnosti nrtm. Galadíka, upozornený, aby si prekryl horné dýchacie cesty vhodným ochranným prostriedkom, čo odmietal a ani si ich neprekryl. Čat. Juraj Dobrotka bol upozornený a aj oboznámený, že nakoľko v prípade nenasadenia ochrany horných dýchacích ciest sa dopúšťa priestupku v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, pre porušenie § 1 ods. 1 vyhlášky ÚVZ SR č. 11/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest. Čat. Juraj Dobrotka si ochranu horných dýchacích ciest nenasadil, čím naplnil skutkovú podstatu horeuvedeného priestupku. Čat. Juraj Dobrotka si od príchodu na vojenskú políciu nahrával na svoj mobilný telefón ich komunikáciu ako aj celý záznam zo spisania záznamu o podaní vysvetlenia. Príslušníci vojenskej polície npor. JUDr. Peter Polák a nrtm. Pavel Galadík boli počas výsluchu odetí v ochranných oblekoch a s ochrannými prostriedkami na ochranu dýchacích ciest, z dôvodu vlastnej ochrany zdravia. Záznam o podaní bol spísaný vo vyšetrovacej miestnosti, kde bolo zabezpečené vetranie.

Počas objasňovania priestupku čat. Juraj Dobrotka uviedol, že sa cíti zdravý po fyzickej a psychickej stránke a je schopný vypovedať. V MS Nováky pracuje od roku 2016 a momentálne na funkcii mladší pomocník ÚZT V. Menovaný k danej veci uviedol, že nebude podávať vysvetlenie. Menovaný k danej veci podal svoje „Písomné vysvetlenie k predvolaniu Č.P.:ČPS: VPBA-41/2020-





oddTO“ o troch listoch, ktoré sú na tretom liste potvrdené vlastnoručným podpisom menovaného, zo dňa 19.11.2020.

Na otázku príslušníka vojenskej polície či vie o tom, že má povinnosť zo zákona nosiť pomôcky na prekrytie horných dýchacích ciest a či bol oboznámený s touto povinnosťou menovaný odpovedal, že všetko je uvedené v jeho písomnom vysvetlení.

Na základe skutkového stavu zisteného bez pochybností a na základe zabezpečených podkladov v rozsahu potrebnom na vydania rozhodnutia, správny orgán s primeraným použitím § 140 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov aj bez začatia disciplinárneho konania vydal rozkaz o uložení sankcie za priestupok.

Profesionálny vojak proti rozkazu o uložení sankcie za priestupok, vydanému v rozkaznom konaní podal písomne odpor v lehote do siedmich dní odo dňa jeho doručenia. Včasným podaním odporu sa disciplinárny rozkaz zrušil a veliteľ bol povinný začať disciplinárne (priestupkové) konanie podľa § 141 a nasl. zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov.

Počas konania o priestupku bolo bez pochybností objektívne a v rozsahu potrebnom pre vydanie rozhodnutia zistené preukázané, že zistené skutočnosti dostatočne preukazujú naplnenie všetkých pojmových znakov priestupku podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Bolo zistené, že konanie menovaného bolo protiprávne (v rozpore s § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020) jedna o zavinené konanie (menovaný bol na protiprávnosť svojho konania opakovane upozorňovaný, teda vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzročený) a súčasne ide o konanie ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov a nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov ani o trestný čin.

Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov profesionálny vojak je zodpovedný za konanie, ktoré má znaky priestupku.

Podľa § 151 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov priestupok prejedná veliteľ.

Podľa § 151 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov na prejednávanie priestupku sa primerane vzťahujú § 140 až 145 a § 147 uvedeného zákona.

V súlade s § 151 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov rozsah právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku bol ustanovený Služobným predpisom hlavného služobného úradu č. 82/2015 o rozsahu právomoci veliteľa na prejednávanie priestupku.

Podľa § 152 ods. 1 a nasl. zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov za priestupok môže veliteľ uložiť profesionálnemu vojakovi sankcie a ochranné opatrenia (ďalej len „sankčné opatrenie“) v rozsahu a za podmienok podľa osobitných predpisov.

Právomoc veliteľa prejednať priestupok upravená v § 151 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. je špeciálnym ustanovením, preto v zmysle právnej zásady *lex specialis derogat legi generali* má prednosť voči všeobecným ustanoveniam zákona č. 355/2007 Z. z. upravujúcim pôsobnosť orgánov verejnej moci vo vzťahu k prejednávaniu priestupkov podľa uvedeného zákona.

Objasňovaním priestupkov boli zabezpečené a obstarané podklady potrebné na rozhodnutie správneho orgánu, ktoré v potrebnom rozsahu preukazujú, že skutky sa stali tak, ako sú opísané vo





výrokovej časti tohto Rozhodnutia, uvedené skutky sú priestupkom podľa § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a skutky nepochybne spáchala osoba obvineného z priestupku. V rozhodovaní správny orgán prihliadol na súbeh priestupkov rovnakej podstaty, preto pristúpil k prejednaniu všetkých skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v rámci jedného spoločného konania podľa § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Objasnenie priestupkov vykonal správny orgán, ktorý je oprávnený a príslušný prejednať zistené priestupky, či už priestupok zistil sám v rozsahu svojej pôsobnosti, alebo mu priestupok oznámil iný orgán, ktorý nie je oprávnený priestupok prejednať

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Páchatelovi možno uložiť len taký druh sankcie, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o priestupku rozhoduje.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch osobitný zákon môže ustanoviť osoby, ktorých konanie, ktoré má znaky priestupku, sa prejedná podľa osobitného zákona (prejednávanej veci podľa platného a účinného zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov), pričom konanie uvedených osôb, ktoré má znaky priestupku, sa prejedná podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ak sa na takú osobu osobitný zákon v čase prejednávania priestupku už nevzťahuje.

Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia **nariaďuje opatrenia**, ktorým podľa § 48 ods. 4 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia **je používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok**.

Vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva 11/2020 z 29. októbra 2020 vydanou podľa § 59b zákona **z dôvodu** pandémie ochorenia COVID-19, ktorou sa podľa § 5 ods. 4 písm. k) a § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia nariaďuje **všetkým osobám** za účelom riadneho prekrytia horných dýchacích ciest (nos a ústa) **používať preventívne ochranné pomôcky**, ktorými sú *rúško, respirátor bez výdychového ventilu, šál, alebo šatku* a to **na verejnosti v exteriéroch, v priestoroch interiérov budov alebo v prostriedkoch verejnej dopravy**.

Ustanovenie § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia nariaďuje opatrenie, ktorým je používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok a to isté nariaďuje aj citovaná vyhláška Úradu verejného zdravotníctva čiastka 11/2020 z 29. októbra 2020 vydanou podľa § 59b, ktorou sa nariaďuje za účelom riadneho prekrytia horných dýchacích ciest (nos a ústa) **používať preventívne ochranné pomôcky**, a konkretizuje ich ako rúško, respirátor bez výdychového ventilu, šál, alebo šatku a tiež miesta ich používania, a to na verejnosti v exteriéroch, v priestoroch interiérov budov alebo v prostriedkoch verejnej dopravy.

Správny orgán nemá vedomosť o tom, že by obvinený z priestupku v konaní o priestupkoch uviedol skutočnosti, na základe ktorých by sa účinnosť nariadenej povinnosti (zákomom, vyhláškou) nevzťahovala na obvineného z priestupku, pričom takéto skutočnosti neboli zistené ani objasňovaním priestupku.

Súčasne obvinený z priestupku nepredložil žiadny relevantný doklad potvrdzujúci jeho tvrdenie, týkajúce sa nemožnosti používať predpísané prekrytie horných dýchacích ciest zo zdravotných dôvodov, spočívajúcich v jeho individuálnom zdravotnom stave.





Správny orgán má za to, že je presne a úplne zistený skutočný stav vecí a za tým účelom sú zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie. Obstarané dôkazy správny orgán hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Zhodnotením použitých dôkazov (najmä úradných záznamov vojenskej polície a svedeckých výpovedí) správny orgán dospel k záveru, že osoba obvinená z priestupku bez pochybností protiprávne porušila povinnosti, ustanovené v § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva čiastka 11/2020 z 29. októbra 2020, s poukazom na § 5 ods. 4 písm. k) a § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia priestupku na úseku verejného zdravotníctva.

Správny orgán prihliadol k argumentácii obvineného z priestupku, že Úrad verejného zdravotníctva nemá právomoc vydávať vykonávacie právne predpisy podľa Zákona č. 355/2007 Z. z., na základe čoho nemá Vyhláška ÚVZ SR č. 11/2020 účinnosť a všeobecnú právnu záväznosť. Správny orgán sa s uvedeným tvrdením nestotožnil a považuje právne predpisy zverejnené vo vestníku vlády SR za všeobecne právne záväzné do momentu, kedy by stanoveným spôsobom o prípadnom nesúlade dotknutých právnych predpisov rozhodol orgán s potrebnou pôsobnosťou.

Správny orgán pri prejednávaní priestupku je viazaný platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020 z 29. októbra 2020. V čase prejednávania priestupku veliteľom, nebola v štátnom publikačnom nástroji nie je uverejnené žiadne rozhodnutie orgánu, v ktorého pôsobnosti je konať a rozhodnúť o nesúlade právnych predpisov, konkrétne ani spochybňovanej vyhlášky s inými právnym predpisom alebo predpismi.

Vyhláška ÚVZ SR č. 11 ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest bola zverejnená zákonom stanoveným spôsobom vo Vestníku vlády SR čiastka 11 zo dňa 29. októbra 2020 a je platnou a účinnou súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky; pričom správny orgán nie je oprávnený ani povinný skúmať jej súlad s Ústavou Slovenskej republiky či inými právnymi predpismi. Názor obvineného z priestupku, týkajúci sa údajného rozporu ustanovení vyhlášky s Ústavou SR a zákonom/zákonmi, tak ako je uvedený v doručenom Odpore je pre rozhodovanie správneho orgánu irelevantný.

Podľa § 151 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. sa na prejednávanie priestupkov primerane vzťahujú § 140 až 145 a § 147.

Podľa § 152 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. za priestupok môže veliteľ uložiť profesionálnemu vojakovi sankcie a ochranné opatrenia v rozsahu a za podmienok podľa osobitných predpisov.

Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ak sa páchatel dopustil viacerých priestupkov, ktoré je príslušný prejednať ten istý orgán, prejednávajú sa tieto priestupky v jednom konaní; v jednom konaní však nemožno prejednať priestupok páchatela podľa § 88aa ods. 1 a súčasne iný priestupok.

Podľa § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku verejného zdravotníctva dopustí ten, kto nesplní nariadené opatrenie pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 4 ods. 1 písm. g) alebo § 48 ods. 4 písm. a) až d), f) až i), n), r), t), u), y) a z).

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov Ministerstvo počas výnimočného stavu, núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie (ďalej len „krízová situácia“) pri ohrození verejného zdravia nariaďuje ďalšie opatrenia, ktorými môže zakázať alebo nariadiť ďalšie činnosti v nevyhnutnom rozsahu a na





nevyhnutný čas ; tým nie je dotknutá právomoc úradu verejného zdravotníctva a regionálnych úradov verejného zdravotníctva nariaďovať opatrenia podľa § 12 alebo podľa § 48 aj počas krízovej situácie.

Podľa § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia ktorými, sú: používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest, zverejnenej vo Vestníku vlády Slovenskej republiky č.11 zo dňa 29.10.2020 sa podľa § 48 ods. 4 písm. r) zákona všetkým osobám nariaďuje za účelom riadneho prekrytia horných dýchacích ciest (nos a ústa) používať preventívne ochranné pomôcky, ktorými sú rúško, respirátor bez výdychového ventilu, šál, alebo šatku a to na verejnosti v exteriéroch, v priestoroch interiérov budov alebo v prostriedkoch verejnej dopravy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za priestupok je možné uložiť sankcie – pokutu.

Podľa § 56 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov za priestupok podľa odseku 1 možno uložiť pokutu do 1 659 eur a v blokovom konaní do 99 eur, ak odsek 2 alebo odsek 4 neustanovuje inak. Za nepodrobenie sa povinnému očkovaniu možno uložiť pokutu v súhrnnej výške 331 eur.

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ak tento alebo osobitný zákon neustanovuje inak, v blokovom konaní (§ 84) možno uložiť pokutu do 33 eur a v rozkaznom konaní (§ 87) do 250 eur.

Vzhľadom na rozsah dôkazov zabezpečených v rámci objasňovania skutku policajným orgánom, správny orgán usudzuje, že je splnená podmienka podľa § 142 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov objektívne zistiť skutočný stav. Súčasne z uvedených dôkazov je nepochybné, že menovaný sa skutkov, ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia dopustil. Pri rozhodovaní o výške sankcie správny orgán prihliadol na rozsah a závažnosť protiprávneho konania, pričom pri posudzovaní závažnosti konania vychádzal najmä z účelu povinnosti, ktorú menovaný svojim konaním porušil, t. j., že menovaný porušil povinnosť, ktorej účelom je zníženie rizika zavlečenia nákazlivej ľudskej choroby do priestorov prevádzky zamestnávateľa, ktorým sú OS SR, čím menovaný riziko zavlečenia nákazlivej ľudskej choroby do priestorov zamestnávateľa zvýšil, ďalej správny orgán prihliadol na trvanie, resp. opakované vyvolanie protiprávneho stavu, ktorého sa menovaný dopustil celkovo päťkrát, ako na skutočnosť, že menovaný sa protiprávneho konania dopúšťal úmyselne, nakoľko výslovne odmietol uposlúchnuť výzvu nadriadeného smerujúcu k dodržiavaniu ustanovenia § 1 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 11/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest, a ktorá bola riadne zverejnená vo Vestníku vlády Slovenskej republiky č. 11 zo dňa 29.10.2020. Správny orgán pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na osobu obvineného z priestupku, pričom na základe preskúmaného Záznamu o disciplinárnych odmenách a disciplinárnych opatreniach zistil, že menovaný bol štyrikrát disciplinárne odmenený a ani raz disciplinárne potrestaný a súčasne podľa hodnotenia menovaného zo strany jeho nadriadených bolo zistené, že menovaný si v minulosti plnil služobné povinnosti na dobrej úrovni. Správny orgán ďalej prihliadol na skutočnosť, že menovaný sa





priestupku dopustil opakovane, celkom 5 krát. Na základe toho správny orgán usudzuje, že k zjednaniu nápravy je potrebné vyslovenie viny a uloženie sankcie v rovnakej výške ako v Rozkaze o uložení sankcie za priestupok č.: Č. ZZII MT-EL-2/10-45-16/2021 zo dňa 12.01.2021 v súlade s ustanovením § 87 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov občanovi, ktorý bol uznaný vinným z priestupku, ako aj navrhovateľovi, ak bolo konanie začaté na jeho návrh zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. a), b), c) alebo j), uloží sa povinnosť uhradiť trovy spojené s prejednaním priestupku. Tropy konania sa uhrádzajú paušálnou sumou, ktorú ustanoví Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa § 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z. z. ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku paušálna suma trov konania o priestupku je 16 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 143 ods. 1 a § 151 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie v lehote do 7 dní od jeho doručenia na správnom orgáne, ktorý toto rozhodnutie vydal. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno po využití riadneho opravného prostriedku preskúmať súdom.

V Martine, dňa 1. apríla 2021



veliteľ  
(funkcia neobsadená)

**v zastúpení**  
**pplk. Ing. Štefan ORAVKIN**

\_\_\_\_\_   
hodnosť, titul, meno priezvisko a podpis  
nariadeného vojaka, služobného orgánu





Úrad logistického zabezpečenia OS SR  
TREŇČÍN

-----  
č.: ÚLZ-197-2/2021

Trenčín 14 .mája 2021

**ROZHODNUTIE O ODVOLANÍ  
VOČI ROZHODNUTIU O ULOŽENÍ SANKCIE  
ZA PRIESTUPOK**

Veliteľ Úradu logistického zabezpečenia OS SR, vecne príslušný a oprávnený rozhodnúť o odvolaní voči rozhodnutiu o uložení sankcie za priestupok podľa § 8 ods. 1, § 143 ods. 2, § 144, § 151 ods. 2, ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa čl. 1 ods. 2 Služobného predpisu hlavného služobného úradu č. 82 z 02. decembra 2015 o rozsahu právomocí veliteľa na prejednanie priestupku, rozhodol o odvolaní voči:

**Rozhodnutiu veliteľa Zásobovacej základne II. Martin č. ZZII MT-EL2/10-45-39/2021,  
zo dňa 01.04.2021,**

ktorým bol **uznaný vinný zo spáchania priestupku** podľa § 56 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia:

**čatár Juraj DOBROTKA, nar. [REDAKOVANÉ], trvalý pobyt: [REDAKOVANÉ]  
971 01, profesionálny vojak OS SR**

za uvedený skutok mu podľa § 13 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola **uložená pokuta vo výške 250,- eur** (slovom: dvestopäťdesiat eur) a zároveň mu bola uložená povinnosť podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a § 1 písm. a) Vyhlášky MV SR č. 411/2016 Z.z. **zaplatiť trovy konania vo výške 16,- eur** (slovom: šesťdesiat eur).

Odvolací orgán odvolanie preskúmal a takto **rozhodol**:

**odvolanie zamieta a  
potvrďuje rozhodnutie veliteľa Zásobovacej základne II. Martin  
č. ZZII MT-EL2/10-45-39/2021, zo dňa 01.04.2021,**

**Odôvodnenie:**

1.

Dňa 26.04.2021 bol **veliteľovi Úradu logistického zabezpečenia OS SR (ďalej len ÚLZ)** doručený registratúrny záznam **veliteľa ZZ II Martin č.p. ZZ IIMT-EL-2/10-45-42/2021** zo dňa 20.04.2021. Doručený registratúrny záznam je spisovým materiálom vzťahujúcim sa k Rozhodnutiu veliteľa Zásobovacej základne II. Martin o uložení sankcie za priestupok č. ZZIIMT-EL2/10-45-39/2021 zo dňa 01.04.2021 a podanému odvolaniu voči citovanému rozhodnutiu (ďalej len „odvolanie“).



2.

Napadnuté Rozhodnutie o uložení sankcie za priestupok vydal veliteľ Zásobovacej základne Martin (ďalej len „ZZIIMT“) ako prvostupňový orgán.

3.

Rozhodnutie o udelení sankcie za priestupok je v merite veci rozhodnutím o porušení povinnosti nesplnenia nariadeného opatrenia pri ohrození verejného zdravia podľa ust. § 56 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov (ďalej len: „zák. č. 355/2007 Z.z.“).

4.

O priestupkoch vo všeobecnosti, rozhoduje vecne príslušný orgán, ktorý je uvedený v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov alebo vecne príslušný orgán uvedený v osobitnom právnom predpise (§ 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.).

5.

Z dôvodu, že podozrivým zo spáchania priestupku je špeciálny subjekt t.j. profesionálny vojak Ozbroyených síl SR, je v zmysle zásady „*lex specialis derogat legi generali*“ vecne príslušným rozhodnúť o priestupku profesionálneho vojaka Ozbroyených síl SR je výlučne veliteľ profesionálneho vojaka (§ 151 ods. 1, 2 zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov v znení neskorších predpisov).

6.

Odvolačím orgánom voči rozhodnutiu o priestupku profesionálneho vojaka je nadriadený toho veliteľa, ktorý rozhodnutie vydal ako prvostupňový orgán (§ 151 ods. 3, 4 a § 143 ods. 1, 2 zák. č. 281/2015 Z.z. a čl. 1 ods. 2 Služobného predpisu MO SR č. 82/2015 o rozsahu právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku); „*Na prejednávanie priestupku voči profesionálnemu vojakovi je odvolacím orgánom najbližší priamy nadriadený veliteľ veliteľovi, ktorý je oprávnený na prejednávanie priestupku v rozsahu podľa prílohy č. 1 k tomuto služobnému predpisu*“.

7.

Veliteľ Úradu logistického zabezpečenia Ozbroyených síl SR (ďalej len: „odvolací orgán“) je najbližším nadriadeným veliteľa ZZII. Martin, ktorý rozhodnutie o priestupku vydal v prvom stupni konania o priestupku a je oprávnený rozhodnúť ako odvolací orgán o uložení sankcie za priestupok.

8.

Odvolačím orgán, po doručení odvolania voči rozhodnutiu o uložení sankcie za priestupok s prihliadnutím k platnej právnej úprave vzťahujúcej sa ku konaniu o priestupkoch spáchanými profesionálnymi vojakmi, podľa ust. § 151 ods. 1, 2 a 3 v nadväznosti na primerané pôsobenie zákonných ustanovení o disciplinárnom konaní, zriadil svojím rozkazom č.38/2021 zo dňa 06.05.2021 komisiu ako svoj poradný orgán a určil jej lehotu do 13.05.2021 k predloženiu



správy. Komisia prerokovala doručené odvolanie a stanovisko k odvolaniu spracované orgánom, ktorý o priestupku rozhodol v prvom stupni. Komisia predložila svoje písomné stanovisko odvolaciemu orgánu dňa 12.05.2021. Odvolací orgán sa oboznámil s celým spisovým materiálom, stanoviskom poradnej komisie a uvádza nasledujúce:

9.

Z doručeného spisu o priestupku vyplývajú nasledujúce skutočnosti:

- a) Podkladom pre konanie sú priestupkové spisy Vojenskej polície: **ČPS:VPBA-37/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-38/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-39/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-40/2020-OddTO**, **ČPS:VPBA-41/2020-OddTO**. Z citovaných priestupkových spisov vyplývajú skutočnosti, že profesionálny vojak podozrivý zo spáchania priestupku sa nachádzal v spise uvedených časoch (10.11.2020 v čase o 09:20 hod., 11.11.2020 v čase o 06:10 hod., 16.11.2020 v čase o 05:50 hod.) na vstupe do vojenského objektu (Muničný sklad Nováky), keď sa chcel dostaviť na svoje pracovisko (výkonu štátnej služby), pričom si odmietal nasadiť ochranu dýchacích ciest, čo bolo nariadené vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva č. 11/2020 (ďalej len: ÚVZ).
- b) Na základe priestupkových spisov Vojenskej polície a v nich uvedených skutočností vydal príslušný veliteľ skrátenú formu rozhodnutia o priestupku - Rozkaz o uložení sankcie za priestupok, č. ZZIIMT-EL-2/10-45-16/2021 zo dňa 12.01.2021. Týmto rozkazom uložil profesionálnemu vojakovi sankciu- pokutu vo výške 250,- eur. Rozkaz o uložení sankcie za priestupok bol doručený 20.01.2021.
- c) Profesionálny vojak, ktorému bol rozkaz o uložení sankcie za priestupok doručený doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu AK JUDr. Adriana Krajníková, voči doručenému rozkazu o uložení sankcie za priestupok odpor. Doručením odporu sa rozkaz o uložení sankcie za priestupok zrušil a správny orgán začal vo veci konanie predmetom ktorého bolo prejednanie podozrenia z priestupku.
- d) 22.03.2021 bolo profesionálnemu vojakovi a aj jeho právnomu zástupcovi doručené upovedomenie o začatí priestupkového konania a oznámenie termínu prejednávania priestupku (12.03.2021 o 08.30 hod v priestore ZZ II MT), písomnosť č. ZZIIMT-EL2/10-45-36/2021, upovedomenie doručené 26.02.2021. Na prejednanie priestupku sa nedostavil ani profesionálny vojak podozrivý zo spáchania priestupku ani jeho právny zástupca zo strany účastníka konania, ani nebola doručená žiadna písomnosť (návrh, podnet, ospravedlnenie neúčasti).
- e) Na základe neúčasti účastníka konania a jeho právneho zástupcu na prejednaní priestupku dňa 12.03.2021 orgán, ktorý priestupok prejednával opätovne písomnosťou č. ZZIIMT-EL/10-45-38/2021 zo dňa 17.03.2021 vytýčil nový termín na prejednanie priestupku a to na deň 31.3.2021 o 08.30 hod. Účastník konania prevzal písomnosť 22.03.2021 a opätovne sa prejednávania priestupku nezúčastnil, ani nevykonal žiadny iný úkon, návrh, podnet, ospravedlnenie neúčasti.
- f) Na základe opakovane doručeného oznámenia o prejednaní priestupku a neúčasti účastníka konania na prejednaní priestupku, vecne príslušný správny orgán dňa



01.04.2021 rozhodnutím č. ZZIIMT-EL2/10-45-39/2021 rozhodol a uznal profesionálneho vojaka čat. Juraja Dobrotku vinným zo spáchania priestupku podľa § 56 ods. 1 písm. f) zák. č. 355/2007 Z.z. a uložil mu pokutu vo výške 250,- eur a povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 16,- eur v najbližšom výplatnom termíne s poukazom na ust. § 217 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. a ust. § 131 ods. 2 písm. c) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce. Rozhodnutie o uložení sankcie za priestupok bolo doručené 09.04.2021.

g) Proti doručenému rozhodnutiu o uložení sankcie za priestupok č. ZZIIMT-EL2/10-45-39/2021, zo dňa 01.04.2021, podal profesionálny vojak – účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu – Advokátskej kancelárie JUDr. Peter WEIS, Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, doručené odvolanie. Odvolanie bolo podané riadne a včas.

h) Z podaného odvolania vplývavajú tri oblasti námietok účastníka konania:

1. Prvou námietkou (výhradou) účastníka konania je nesúhlas s hmotnoprávnymi predpismi upravujúcimi nosenie ochranných pomôcok v súvislosti so šíriacim sa vírusom SARS-COV-2 a z neho vyplývajúcich ochorením COVID-19. Nesúhlas s hmotnoprávnymi predpismi prijatými počas vyhláseného núdzového stavu je účastníkom konania vnímaný tak, že prijatím obmedzujúcich hmotnoprávných predpisov dochádza k porušovaniu základných ľudských práv a slobôd účastníka konania. Prijaté opatrenia považuje účastník konania za prijaté v rozpore so základnými ľudskými právami a slobodami a ako také ich považuje za neúčinné a voči nemu vynucované a teda za nesankcionovateľné.
2. Druhou námietkou (výhradou) účastníka konania je nezákonnosť získaných dôkazov- kde napáda príslušnosť vojenskej polície objasňovať predmetné skutky, ktoré sú účastníkovi konania kladené za vinu.
3. Tretou námietkou (výhradou) účastníka konania je nepríslušnosť veliteľa vydať v danej veci meritórne rozhodnutie ako rozhodnutie orgánu konajúcom v prvom stupni priestupkového konania.

10.

Odvolací orgán po oboznámení sa s celým spisovým materiálom a najmä dôvodmi uvádzanými v odvolaní k uvádza:

- a) k výhradám účastníka konania týkajúcimi sa jeho nesúhlasu s hmotnoprávnymi normami prijatými počas núdzového stavu, z ktorých vyplýva povinnosť pri určitých činnostiach určitému okruhu ľudí preukazovať sa platnými testami na ochorenie COVID-19 a mať prekryté dýchacie cesty, odvolací orgán uvádza nasledujúce;

- Zákon č. 355/2007 Z.z. je riadne publikovaný v Zbierke zákonov a je účinný od 01.09.2007; Je nespochybniteľné, že z jednotlivých ustanovení zákona [§ 5 ods. 4 písm.



k), § 48 ods. 4 písm. r) § 59b)] vyplývajú oprávnenia delegované zákonom nariadiť a vydať z úrovne Úradu verejného zdravotníctva opatrenia na predchádzanie ochoreniam vrátane nariadenia k používaniu preventívnych a iných ochranných pomôcok. Z tohto titulu bola vydaná aj vyhláška ÚVZ č. 11/2020, ktorá bola uverejnená vo Vestníku vlády SR;

- Zákon č. 400/2015 Z.z. je riadne publikovaný v Zbierke zákonov a je účinný od 01.01.2016; Citovanému zákonu predchádzal zák. č. 1/1993 Z.z. zákon o Zbierke zákonov, ktorý bol platný a účinný v čase prijatia zák. č. 355/2007 Z.z. Z ustanovenia § 15 zák. č. 400/2015 Z.z. a aj z ust. § 2 zák. č. 1/1993 Z.z. vyplýva, tzv. domnienka o znalosti, platnosti a nevyvrátiteľnosti právnych predpisov. (*§ 15 zák. č. 400/2015 Z.z. O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.*  
*§2 zák. č. 1/1993 Z. z. O všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná);*
- Z dikcie čl. 152 ods. 3 Ústavy SR vyplýva, že o neplatnosti právnych predpisov rozhoduje Ústavný súd SR podľa návrhu osôb uvedených v čl. 130 Ústavy SR;
- Z dikcie čl. 130 Ústavy SR, pre správny orgán (či už konajúci v prvom stupni alebo v druhom stupni) nevyplýva aktívna legitímácia na podanie konania predmetom, ktorého by bola neplatnosť právnych predpisov – príslušných ustanovení zák. č. 355/2007 Z.z., na základe ktorých sú vydávané vyhlášky ÚVZ- správny orgán nedisponuje aktívnou legitímáciou byť účastníkom takehoto konania, naopak, čl. 130 Ústavy SR takúto aktívnu legitímáciu priznáva účastníkovi konania ( čl. 130 ods. 1 písm. i) Ústavy SR);
- Odvolací orgán s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nemá inú možnosť, ako dodržať všetky právne predpisy uverejnené v Zbierke zákonov, ktoré sú platné a účinné, ako aj dodržať všetky podzákonné predpisy vydané na základe platného a účinného zákona, teda dodržať aj vyhlášky ÚVZ;
- V danej súvislosti vo všeobecnosti odvolací orgán poukazuje na zásadu prezumpcie správnosti aktov orgánov verejnej moci, ako aj na fakt, že v súvislosti s podaním generálneho prokurátora z 18. marca 2021 vedeného Ústavným súdom SR pod sp. zn. Rvp 587/2021, na ktorý poukazuje poškodený, bolo prijaté zo strany Ústavného súdu uznesenie sp. zn. PL. ÚS 2/2021-18 z 24. marca 2021 o spojení vecí a o jej prijatí na ďalšie konanie, a v konečnom dôsledku aj nález sp. zn. PL. ÚS 2/2021-80 z 31. marca 2021 o vyslovení súladu napadnutých ustanovení s Ústavou SR (odlišné stanovisko sudcu Petra Straku k nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 2/2021 z 31. marca 2021; odlišné stanovisko sudcov Miroslava Duriša a Jany Laššákovéj);

Na základe uvedeného má odvolací orgán za dostatočne preukázané, že všetky zákonné ustanovenia nachádzajúce sa v právnych predpisoch publikované v Zbierke zákonov,



ako aj všetky podzákoné vyhlášky ÚVZ vydané na základe splnomocňujúcich ustanovení obsiahnutých v platných a účinných právnych predpisoch sú platné, účinné, záväzné, vykonateľné a vynútiteľné. Odvolací orgán nemá vedomosť, že by odvolaním napádané ustanovenia zák. č. 355/2007 Z.z. resp. vyhlášky vydané ÚVZ bola ich účinnosť pozastavená, preto ich je nutné považovať za platné a účinné.

b) K námietkam účastníka konania k nezákonne získaným dôkazov- kde napáda príslušnosť vojenskej polície objasňovať predmetné skutky, ktoré sú účastníkovi konania kladené za vinu, odvolací orgán uvádza:

- Z dikcie ustanovenia § 2 zákona č. 124/1992 Zb. o vojenskej polícii jednoznačne vyplýva pôsobnosť vojenskej polície voči vojakom;
- Z dikcie ust. 58 ods. 3 písm. b) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vyplýva, že objasňovanie priestupkov vykonáva aj orgán vojenskej polície ak priestupok spáchal vojak v činnnej službe;
- Z dikcie ust. § 138 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. vyplýva, že ak má veliteľ pochybnosti o tom, či konanie profesionálneho vojaka, ktoré má znaky disciplinárneho previnenia, nie je trestným činom, môže požiadať o stanovisko Vojenskú políciu. Na tento účel veliteľ poskytuje Vojenskej polícii potrebné informácie. Poverený príslušník Vojenskej polície začne trestné stíhanie alebo vráti spis veliteľovi na ďalšie konanie (napr. priestupkové, disciplinárne).

Na základe uvedeného má odvolací orgán za nepochybniteľne za preukázané, že priestupkové spisy orgánu vojenskej polície, ktoré boli podkladom na začatie konania o priestupku, sú získané legálne a legitímne na to príslušným subjektom, ktorý je oprávnený vykonať objasnenie takéhoto skutku.

c) K námietkam účastníka konania, kde namieta nepríslušnosť veliteľa vydať v danej veci meritórne rozhodnutie ako rozhodnutie orgánu konajúcom v prvom stupni priestupkového konania, odvolací orgán uvádza:

- z dikcie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z.z. vyplýva, že Ministerstvo obrany SR (MO SR) je orgánom verejného zdravotníctva;
- z dikcie ust. § 56 ods. 5 zákona č. 355/2007 Z.z. vyplýva, že priestupky podľa tohto zákona (355/2007 Z.z.) prejednávajú aj orgány verejného zdravotníctva uvedené v ust. § 3 ods. 1 písm. d) až g), teda aj MO SR. Zároveň je v tomto ustanovení vymedzené, že na prejednávanie priestupkov sa vzťahuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý z pohľadu prejednávania priestupkov je na tento účel zákon všeobecný tzv. *lex generalis*.
- podľa všeobecnej právnej úpravy (*lex generalis*) upravujúcej prejednávanie priestupkov je s poukazom na § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za priestupok považovať zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone (odvolací



orgán má za to, že takýmto zákonom je aj zákon č. 355/2007 Z. z.), ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin;

- zo všeobecnej právnej úpravy na úseku priestupkov (lex generali) zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, konkrétne z § 10 ods. 1 citovaného zákona, vyplýva, že osobitný zákon môže ustanoviť osoby, ktorých konanie, ktoré má znaky priestupku sa prejedná podľa osobitného zákona. Takýmto zákonom je nepochybne aj napr. zák. č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov (§ 151), ďalej zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru (§ 52 ods. 2).  
Veliteľ profesionálneho vojaka je tým orgánom verejnej správy, ktorému osobitný zákon – zákon č. 281/2015 Z. z., zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach profesionálneho vojaka v oblasti verejnej správy. Rozhodovanie o právach a právom chránených záujmoch a povinnostiach profesionálneho vojaka je determinované subsidiárnou pôsobnosťou tak zákona č. 372/1990 Zb. obsahujúceho vymedzenie, že priestupok môže byť definovaný aj v inom zákone, a teda aj v zákone č. 355/2007 Z. z., pripúšťajúc tak len čiastočnú kodifikáciu skutkových podstát zákonom č. 372/1990 Zb., ktoré sú predmetom úpravy aj iných osobitných zákonov. Platná právna úprava nepochybne pripúšťa aj možnosti, že osobitné zákony, akým je nepochybne aj zákon č. 281/2015 Z. z., vymedzia subjekty konajúce v zmysle osobitných právnych úprav, ktoré sú vyňaté z osobitnej pôsobnosti zákona č. 372/1990 Zb. obdobná situácia je aj v zákone č. 355/2007 Z. z. obsahujúceho odkaz na zákon č. 372/1990 Zb.;
- s prihliadnutím ku konštrukcii zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl, je šiesta hlava citovaného zákona nazvaná „služobná disciplína § 134 až 153). Šiesta hlava, okrem iných skutočností, upravuje základné práva a základné povinnosti profesionálneho vojaka, jeho disciplinárnu zodpovednosť ako aj súvisiace konanie spojené s disciplinárnou zodpovednosťou profesionálneho vojaka a konanie, ktoré má znaky priestupku, za ktoré je zodpovedný profesionálny vojak. Podľa ust. § 151 ods. 2 zák. č. 281/2015 Z.z. je veliteľ oprávnený prejednať priestupok, za ktorý je zodpovedný profesionálny vojak. Pri ustanovení § 151 ods. 1 zák. č. 281/2015 Z.z. je odkaz pod čiarou „99“, ktorý je odkazom na § 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Ako už bolo vyššie uvedené, z dikcie § 2 zák. č. 372/1990 Zb. vyplýva definícia priestupku, z ktorej je zrejmé že ide o konanie, ktoré je zavinené, porušujúce alebo ohrozujúce záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone 372/1990 Zb. alebo inom zákone (napr. § 56 zák. č. 355/2007 Z.z.).
- účastník konania v doručenom odvolaní upriamuje pozornosť na služobný predpis MO SR č. 100/2020 z 28.10.2020 o organizácii a úlohách na úseku ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravotníctva, kde na tento účel MO SR ustanovilo – Vojenský úrad hygieny a epidemiológie Bratislava, ktorý riadi a za jeho činnosť zodpovedá vedúci hygienik rezortu – vedúci hygienik ministerstva.

Zo znenia § 7 ods. 1 písm. m) zák. č. 355/2007 Z.z., vyplýva, že príslušný orgán verejného zdravotníctva (myslí sa orgán mimo rezortu zdravotníctva- teda v tomto prípade MO SR) prejednáva priestupky a iné správne delikty a ukladá pokuty podľa § 56 a 57 zák. č. 355/2007 Z.z. Hoci z prvej vety § 56 ods. 5 zákona č. 355/2007 Z. z. vyplýva, že priestupky podľa tohto zákona prejednávajú v rozsahu svojej pôsobnosti



úrad verejného zdravotníctva, regionálny úrad verejného zdravotníctva a orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g), ak odsek 4 neustanovuje inak, z druhej vety § 56 ods. 5 zákona č. 355/2007 Z. z. zároveň rezultuje, že na priestupky a na ich prejednávanie sa vzťahuje osobitný predpis, ktorým je zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Zák. č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (tzv. kompetenčný zákon) vymedzuje pôsobnosť Ministerstva obrany SR. Pôsobnosť MO SR je diametrálne iná ako pôsobnosť Ozbrojených síl SR, ktorá je upravená v zákone č. 321/2002 Z.z. o ozbrojených silách SR. Služobný predpis MO SR č. 100/2020, na ktorý sa odvoláva účastník konania vo svojom odvolaní, upravuje štátnu správu na úseku ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia v pôsobnosti Ministerstva obrany SR nie v pôsobnosti Ozbrojených síl SR, resp. nevymedzuje, že sa vzťahuje aj na profesionálnych vojakov, ktorých status je determinovaný zákonom č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z. z.“).

V nadväznosti na uvedené odvolací orgán ma za preukázané a v tomto súhlasí s účastníkom konania, že „*správnym orgánom na úseku verejného zdravotníctva nemôžu byť Ozbrojené sily SR, čo znamená, že nemôžu prejednávať priestupky na úseku verejného zdravotníctva.*“ Avšak nemožno s ním súhlasiť v tom, že takýmto orgánom by mal byť Vojenský úrad hygieny a epidemiológie Bratislava.

Zo zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplýva, že špeciálna právna úprava má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou. Na účely prejednávania priestupku je možné za všeobecnú právnú úpravu považovať zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Tento všeobecný zákon na úseku priestupkov vo svojich ustanoveniach upravuje, že osobitný zákon môže ustanoviť osoby, ktorých konanie, ktoré má znaky priestupku sa prejedná podľa osobitného zákona. Takýmto zákonom je nepochybne aj napr. zák. č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov (§ 151), zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru (§ 52 ods. 2). Všetky priestupky profesionálnych vojakov vždy prejednával príslušný veliteľ, obdobne je to aj v policajnom zbore SR. Subjekt páchatel'a priestupku v osobe profesionálneho vojaka je špeciálnym subjektom, preto bola vôľa zákonodarcu upraviť príslušnosť na prejednávanie priestupkov u príslušníkov OS SR ako aj policajného zboru odlišne, v osobitnom zákone, čo sa týka tak príslušnosti na prejednanie priestupku, ako aj procesného postupu samotného prejednanie. Aj s poukazom na § 10 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odvolací orgán argumentuje, že zákonodarca v tomto ustanovení opätovne potvrdzuje odlišnosť v konaní o priestupkoch u „špeciálnych subjektov“ páchatel'ov priestupkov, keď v tomto ustanovení sa konštituuje, že priestupok sa prejedná podľa všeobecnej právnej úpravy vzťahujúcej sa na priestupok len vtedy, ak sa na takúto osobu osobitný zákon v čase prejednávania priestupku už nevzťahuje. Účastník konania- obvinený zo spáchania priestupku, bol v čase spáchania priestupku profesionálnym vojakom a aj po celý čas prejednávania priestupku, aj v rámci odovlania je profesionálnym vojakom, na ktorého sa musí vzťahovať osobitná právna úprava.



Na základe uvedeného má odvolací orgán za preukázané, že je dostatočne preukázaná príslušnosť veliteľa konať vo veci priestupku, z ktorého spáchania je podozrivý profesionálny vojak.

11.

Odvolací orgán po posúdení doručeného odvolania konštatuje, že odvolanie je spracované v záujme účastníka konania argumentačne za účelom obhájenia vlastného postoja v predmetnej právnej veci. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že argumentácia odvolateľa je účelová vzhľadom na jej výklad, zákonné citácie sú vytrhnuté z kontextu, a to bez ohľadu na základné zásady právneho štátu, či bez vnímania zákonných dikcií v širšom kontexte k právnemu poriadku SR ako celku. Odvolací orgán pri rozhodovaní o dôvodoch odvolania vychádzal najmä z nasledujúcej právnej úpravy:

**Ústava Slovenskej republiky, ústavný zákon č. 460/1992 Zb.:**

- čl. 2 ods. 2, Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon,
- čl. 130 ods. 1 písm. i) Ústavný súd začne konanie, ak podá návrh každý, o ktorého práve sa má konať v prípadoch ustanovených v čl. 127 a 127a),
- čl. 152 ods. 3 O neplatnosti právnych predpisov rozhoduje Ústavný súd Slovenskej republiky podľa návrhu osôb uvedených v čl. 130.

**Zákon č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov:**

§ 15 O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka,

**Zákon č. 1/1993 Z.z. o o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný do 31.12.2015):** § 2 O všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná.

**Zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov:**

- § 3 ods. 1 písm. d) Orgánmi verejného zdravotníctva sú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky,
- § 5 ods. písm. k) Úrad verejného zdravotníctva nariaďuje opatrenia na predchádzanie ochoreniam podľa § 12 a opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 48 ods. 4, ak ich treba vykonať v rozsahu presahujúcom územnú pôsobnosť regionálneho úradu verejného zdravotníctva,
- § 7 ods. 1 písm. m) Orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g) v rozsahu svojej pôsobnosti prejednávajú priestupky a iné správne delikty a ukladajú pokuty podľa § 56 a 57,
- § 48 ods. 4 písm. r) Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia, ktorými sú: používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok,
- § 56 ods. 1 písm. f) Priestupku na úseku verejného zdravotníctva sa dopustí ten, kto nesplní nariadené opatrenie pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 4 ods. 1 písm. g) alebo § 48 ods. 4 písm. a) až d), f) až i), n), r), t), u), y) a z),



- § 56 ods. 5 Priestupky podľa tohto zákona prejednávajú v rozsahu svojej pôsobnosti úrad verejného zdravotníctva, regionálny úrad verejného zdravotníctva a orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g), ak odsek 4 neustanovuje inak. Na priestupky a na ich prejednávanie sa vzťahuje osobitný predpis,
- §59b)
  - 1) Ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo § 48 ods. 4 na celom území Slovenskej republiky, určitej časti jej územia alebo pre skupinu inak ako jednotlivu určených osôb, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva [§ 4 ods. 1 písm. g)], úrad verejného zdravotníctva [§ 5 ods. 4 písm. k)] alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva [§ 6 ods. 3 písm. e)] všeobecne záväzným právnym predpisom.
  - 2) Na všeobecne záväzný právny predpis vydávaný podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov; 68b) tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzný právny predpis vydávaný podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva.
  - 3) Všeobecne záväzný právny predpis úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydávaný podľa odseku 1 sa označuje názvom vyhláška a nadobúda platnosť dňom vyhlásenia vo Vestníku vlády Slovenskej republiky.
  - 4) Vyhláška úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, ak v nej nie je ustanovený neskorší deň nadobudnutia účinnosti.
  - 5) Úrad verejného zdravotníctva a regionálny úrad verejného zdravotníctva zabezpečia, aby ich vyhláška podľa odseku 1 bola uverejnená aj iným vhodným spôsobom, najmä na úradných tabuliach okresných úradov a obcí na dotknutom území; toto uverejnenie nemá vplyv na platnosť a účinnosť vyhlášky.
  - 6) Vyhláška úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva musí byť okrem toho prístupná na nazretie na orgáne, ktorý ju vydal; vyhláška úradu verejného zdravotníctva aj na každom regionálnom úrade verejného zdravotníctva.

**Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch:**

- § 2 ods. 1 Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.
- § 10 ods. 1 Osobitný zákon môže ustanoviť osoby, ktorých konanie, ktoré má znaky priestupku, sa prejedná podľa osobitného zákona.
- § 58 ods. 3 písm. a) Objasňovanie priestupkov podľa odseku 1 vykonávajú tiež orgány Vojenskej polície, ak priestupok spáchal vojak v činnnej službe alebo priestupok spáchala osoba vo vojenskom objekte alebo v priestore, v ktorom prebiehajú vojenské akcie, alebo ho spáchala spolu s vojakom v činnnej službe, alebo ak ide o priestupok proti majetku v správe alebo užívaní Armády Slovenskej republiky,

**Zákon č. 124/1992 Zb. o vojenskej polícii:**

- 2 písm. a) pôsobnosť Vojenskej polície sa vzťahuje na vojakov

**Zákon č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov:**

- § 8 ods. 1 Veliteľ na účely tohto zákona je profesionálny vojak, ktorý je oprávnený vydávať podriadenému profesionálnemu vojakovi vojenské rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny na vykonávanie štátnej služby alebo v súvislosti s jej výkonom v určenom rozsahu.



- § 138 ods. 3 Ak má veliteľ pochybnosti o tom, či konanie profesionálneho vojaka, ktoré má znaky disciplinárneho previnenia, nie je trestným činom, môže požiadať o stanovisko Vojenskú políciu. Na tento účel veliteľ poskytuje Vojenskej polícii potrebné informácie. Poverený príslušník Vojenskej polície začne trestné stíhanie alebo vráti spis veliteľovi na ďalšie konanie.
- § 151 ods. 1 Profesionálny vojak je zodpovedný za konanie, ktoré má znaky priestupku<sup>99</sup>) (ďalej len "priestupok").
- § 151 ods. 2 Priestupok prejedná veliteľ.
- § 151 ods. 3 Na prejednávanie priestupku sa primerane vzťahujú § 140 až 145 a § 147.
- § 151 ods. 4 Rozsah právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku ustanoví služobný predpis.

**Zákon č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície:**

- § 52 ods. 2 Podľa tohto zákona sa prejedná aj konanie policajta, ktoré má znaky priestupku (ďalej len „priestupok“).

**Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva č. 11/2020**, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest; uverejnená vo Vestníku vlády SR čiastka 11/2020.

**Služobný predpis MO SR č. 82/2015** o rozsahu právomocí veliteľa na prejednávanie priestupku

**Služobný predpis MO SR č. 100/2020** o organizácii a úlohách na úseku ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravotníctva

Odvolačný orgán v rámci konania o odvolaní posúdil všetky dôvody uvádzané účastníkom konania jednotlivo ale najmä v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na právny poriadok SR ako celok a na základe ustanovení platného právne poriadku odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno proti nemu podať ďalší opravný prostriedok. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Trenčíne 11. mája 2021



plukovník Ing. Jozef ŠEVČÍK  
veliteľ ÚLZ OS SR